

Секция «Юриспруденция»

**Проблемы применения конфискации имущества при назначении наказания за организацию и (или) проведение азартных игр**

**Юлбердина Лира Радиковна**

*Соискатель*

*Башкирский государственный университет, Юридический факультет,  
Стерлитамак, Россия  
E-mail: lira-y@yandex.ru*

Часть 1 статьи 14.1.1. Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее КоАП РФ) предусматривает административную ответственность за организацию и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи [2]. Мерой наказания за правонарушение является штраф с конфискацией имущества.

В судебной практике наблюдается правовая проблема при назначении наказания в виде конфискации имущества, являющегося орудием совершения административного правонарушения.

Так, частью 1 статьи 3.7 КоАП РФ предусмотрена конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения. Конфискация назначается судьей. Данные положения не противоречат статьям 235 и 243 части первой Гражданского Кодекса РФ (далее – ч.1 ГК РФ), конфискация является основанием принудительного взыскания имущества у собственника [1].

При этом, как отметил Верховный Суд РФ (далее – ВС РФ) в своем Постановлении: «... при решении вопроса о допустимости изъятия на основании части 3 статьи 3.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имущества, находящегося в противоправном владении, следует учитывать, что незаконное использование той или иной вещи по своей юридической природе отличается от незаконного владения таким имуществом. Использование имущества с нарушением требований законодательства Российской Федерации само по себе не означает, что это имущество находится в противоправном владении лица, в том числе, когда его действия образуют объективную сторону состава какого-либо административного правонарушения» [4].

Рассмотрим пример судебной практики Верховного Суда Республики Башкортостан [5]. При рассмотрении жалобы суд пришел к выводу об изменении постановления судьи Калининского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан и отмене его в части назначения дополнительного наказания в виде конфискации имущества, в связи с тем, конфискация электронного оборудования, не принадлежащего на праве собственности лицу, привлекаемому к административной ответственности – НП Развивающие игры», не является законной.

Проблема усматривается в следующем. «В случаях, когда субъектом такого административного правонарушения является не собственник, а лицо, владеющее орудием совершения или предметом административного правонарушения на ином законном основании (например, договора аренды), применение конфискации возможно лишь в случае установления на законодательном уровне механизма обеспечения гарантий участия

собственника данного имущества в производстве по делу об административном правонарушении и при условии, что будет доказан факт передачи имущества лицу, совершившему административное правонарушение, в целях осуществления противоправной деятельности. . . . Возможность назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения находится в прямой зависимости от оснований, на которых лицо, совершившее административное правонарушение, владело данным имуществом».

Таким образом, имущество не подлежит конфискации, поскольку не является собственностью игорного заведения, и нет оснований полагать, что передано заведению в целях осуществления противоправной деятельности.

Азартная игра - основанное на риске соглашение о выигрыше, заключенное двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры.

Обратимся к понятию игрового автомата. «Игровой автомат - игровое оборудование (механическое, электрическое, электронное или иное техническое оборудование), используемое для проведения азартных игр с материальным выигрышем, который определяется случайным образом устройством, находящимся внутри корпуса такого игрового оборудования, без участия организатора азартных игр или его работников» [3]. Из определения четко следует признак предназначения вещи – проведение азартной игры. Таким образом, каждый, кто поставит у себя дома игровой автомат не является участником азартной игры, поскольку является физическим лицом, принимающим участие в азартной игре но не заключавшим основанное на риске соглашение о выигрыше с организатором азартной игры или другим участником азартной игры. Как вывод – законодательное определение игрового автомата дает право являться объектом гражданских прав, находящимися в свободном обороте.

Возникает следующий вопрос: если сам игровой автомат не является предметом противоправной деятельности, а игорное заведение, осуществляя деятельность по проведению азартных игр без специального разрешения, подлежит административному наказанию, то собственник игровых автоматов, передавший их, например, в аренду, никаким образом не связан с фактом незаконной организации и проведения азартных игр. Это значит, что он может передать свое имущество любому другому лицу для осуществления подобной деятельности когда пожелает.

Наказание как санкция должно быть направлено на пресечение правонарушений в будущем. Борьба с организаторами азартных игр вне игровых зон ведется повсеместно, законодатель ужесточил административное законодательство повысив суммы штрафа. Но конфискация имущества как санкция не отражает в нужной мере борьбу с игорными заведениями, размещенными повсеместно по всей России. При анализе статьи 14.1.1 КоАП РФ, можно сделать вывод, что игровое оборудование, не подлежащее конфискации у организатора азартных игр – не собственника имущества, после привлечения к административной ответственности продолжает работать.

Поэтому, мы считаем необходимым изменению гражданское и административное законодательство, предусматривающее нюансы института конфискации имущества.

### **Литература**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ

- (ред. от 11.02.2013) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.12.2012, с изм. от 17.01.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 13.02.2013) // Российская газета, N 256, 31.12.2001.
  3. Федеральный закон от 29.12.2006 N 244-ФЗ (ред. от 16.10.2012) "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" // Российская газета N 297, 31.12.2006
  4. Постановление ВС РФ от 20.08.2012г. по делу №5-АД12-16 // сайт Верховного Суда РФ [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=500498](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=500498)
  5. Решение Верховного Суда Республики Башкортостан по делу № 33А-12/168/2012 // сайт ВС РБ [http://vs.bkr.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show\\_text&srv\\_num=1&](http://vs.bkr.sudrf.ru/modules.php?name=bsr&op=show_text&srv_num=1&)