

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Энфимерное пространство дискурсивности

Белоногов Иван Николаевич

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский

факультет, Москва, Россия

E-mail: Endy-addams@rambler.ru

Мы не можем говорить о чем-то исходя только из этого, нам всегда требуется дополнительный объект, чтобы описать данный. Такова природа языка. Например, мы не сможем говорить о слоне исходя только из слона. Для того, чтобы определить его размер, нам нужно ввести в дискурс измерение размера: «слон больше мыши». Вот, мы уже как-то определили размеры слона относительно мыши, но этого мало, ибо для точности, в измерение вводятся как минимум две точки (не считая третьей – самого определяемого объекта). «Слон меньше двух этажного дома»- таким образом, мы определяем размеры слона внутри дискурса. По такому же принципу мы можем построить еще N измерений. Например, можно измерить слона по его кровожадности или пригодности для перевозки. Вводя измерение цвета, имплицитно вводится вся палитра (ибо серый существует как серый только относительно всех остальных цветов), потому обычно вводится измерение какого-то определённого цвета и две точки – наиболее светлое и темное.

Форма и содержание – это отношение, а не измерение. Но может быть измерение формы (оформленность, круглость) или измерение содержания. К примеру, у нас есть круг.

Круг – это чистая форма, его содержанием будет понятие круга (так ли это?).

Теперь добавим в этот круг прямоугольник. Получается, что форма остаётся той же, но содержанием круга теперь является прямоугольник. А куда делось прошлое содержание [понятие круга]? А что будет содержанием прямоугольника? Понятие прямоугольника или ничего?

Теперь, давайте сделаем круг красным. К уже имеющимся вопросам добавится еще несколько: является ли красный цвет содержанием круга или это часть его формы? Содержится ли прямоугольник в красном цвете? А как быть с таким содержанием имеющейся фигуры как «проезд запрещен»?

На этом примере хорошо видна относительность формы и содержания. Они – это отношение внутри какого-либо измерения.

Одна из проблем познания состоит в том, что познаваемое делится строго на две части – форма и содержание, а потом следует примечание, что содержание наш разум познать не может и доступна ему лишь форма (как, к примеру, это говорит Бергсон). Но теперь, после всего вышесказанного, мы можем ответить на это, что объект познания имеет n измерений, любое из которых строится самим субъектом познания, и с их помощью познаваемо.

Т.Е. *истина есть энфимерный объект*. Что это значит?

1) эн (N) – означает, что число измерений нам неизвестно, ибо всегда можно построить еще одно.

2) энфини – означает, что число измерений, скорее всего, бесконечно.

Необходимость в еще одном измерении создает ситуация. Иногда нам достаточно и того, что мы и так знаем об объекте (или о множестве). Когда это не достаточно, можно построить еще одно измерение, с помощью которого недостающее знание будет ухвачено.