

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Возможности индивидуализации в современной практике образования (по К.Мангейму).

Сунгатулина Елена Климовна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: elena.sungatulina@gmail.com

В своей работе «Диагноз нашего времени» в главе IV «Образование, социология и проблемы общественного сознания» и V «Массовое образование и групповой анализ» немецкий философ и социолог Карл Мангейм дает социологическое видение современного ему состояния образования, который, однако, не теряет своей актуальности и сегодня.

Взамен существующей концепции фрагментарного образования (мы будем называть его стандартизирующим) он предлагает перейти к интегральному образованию, при котором обучение будет интегрировано с жизнью общества. Беря в качестве примера рассмотрения школьное образование, Мангейм, тем не менее, рассматривает гораздо более общие вопросы. В частности, нас заинтересовал **вопрос возможности и пределов индивидуализации в современной практике образования.**

Однако прежде чем обращаться к этому вопросу, необходимо сказать о ценности образования по мнению Мангейма. Вслед за сторонниками либерализма он говорит о том, что цель образования – формирование всесторонне развитой личности. Однако, во второй части определения цели образования Мангейм с либералами не согласен – по мнению социолога всестороннее развитие личности определяется по ее способности максимально эффективно функционировать и реализовывать себя в обществе. Именно важность общественных, а не личных потребностей первична для Карла Мангейма.

Это обусловлено его философией интегральной (т.е. неделимой) личности, которой должно соответствовать интегральное (целостное) образование, т.е.е такое обучение, которое неразрывно связано со всей совокупностью социального опыта личности.

При такой постановке проблемы очевидным становится и то, что именно социология призвана выступить в качестве посредника между обществом и системой образования. Ориентация на социальные результаты должна стать определяющим фактором обучения. По мнению Мангейма, реализации такого подхода в современном ему обществе мешали два фактора: чрезмерная специализация и излишняя демократичность, которую Мангейм понимает как отказ от прямого высказывания своей точки зрения и не-обсуждения спорных вопросов.

Поэтому, чтобы сформировать по-настоящему демократическое обучение, необходимо соблюсти ряд условий, а именно:

- во-первых, необходимо ориентироваться не на образования отдельного индивида, а на образование группы (важно отметить, что это именно организованные группы, имеющие внутреннюю согласованность, в отличие от «масс»);

- во-вторых, адекватно понять цели образования можно только применительно к конкретной группе и конкретным типичным ситуациям, с которыми группа сталкивается. Ибо, как подчеркивает Мангейм, «... тот, кто пытается сформулировать неизмен-

ные вечные ценности, скоро понимает, что они слишком абстрактны, чтобы придать определенную конкретную форму образованию в данный момент[1]»

- в-третьих, цель образования выражается через методы обучения. Ведь по мнению Мангейма, «на формирование характера оказывает влияние все, чему мы учим, и еще в большей степени то, как мы учим[2]». Методы обучения встраиваются в систему всех «социальных методов», направленных на контроль поведения людей в обществе, они должны быть согласованы друг с другом.

- в четвертых, образование должно стремиться найти баланс между приспособлением групповым – т.е. приспособлением группы к определенной общественной ситуации, и приспособлением индивидуальным – т.е. приспособлением индивида к условиям социальной группы, в которую он входит.

В свете изложенного ясным становится тот факт, что индивидуализация в подлинном смысле невозможна в массовом образовании, так как общество сегодня стандартизировано в рамках отдельных групп. Тем не менее, поскольку именно общество становится гарантом развития и поддержания целостности отдельного индивида, такая стандартизация становится оправданной и не препятствует, а, напротив, способствует индивидуальному развитию индивида.

Справедлив в данном случае и упрек Мангейма в адрес сторонников либерального образования – «они думали, что спасают автономию личности, пренебрегая анализом социальных условий, в которых человек должен жить и выжить[3]». Критикуя либерализм и его индивидуалистический подход за односторонность, и отрыв от сложившейся общественной ситуации Карл Мангейм отдает именно образованию главную роль в формировании личности.

Центральным механизмом развития личности становится индивидуальное приспособление. И именно образование, как один из основных социальных институтов, призвано помочь индивиду наилучшим образом развить свои качества с тем, чтобы приспособиться к условиям жизни в обществе. Именно так – как наилучшее приспособление к жизни в обществе – Мангейм и понимает индивидуализацию. А образование в данном случае выступает как одна из самых гуманных и доступных форм социального контроля, а также социальной интеграции индивидов.

[1] Карл Мангейм «Диагноз нашего времени», стр. 464

[2] Карл Мангейм «Диагноз нашего времени», стр. 474

[3] Карл Мангейм «Диагноз нашего времени», стр. 480

Литература

1. Карл Мангейм «Диагноз нашего времени» (http://www.krotov.info/libr_min/m/mercury/m)