

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

**Проблема свободы личности в анархистских учениях П.А. Бакунина и
М.А. Кропоткина**

Соболева Наталья Олеговна

Студент

*Забайкальский государственный университет, Факультет социальных наук,
психологии и педагогики, Чита, Россия*

E-mail: tasha-08@list.ru

Среди русских представителей анархизма есть несколько имён, которые широко известны во всём мире. В их число входят П.А. Кропоткин и М.А. Бакунин. Они получили широкую известность на Западе благодаря тому, что в своих идеях разделяли взгляды представителей западной анархистской мысли Прудона, Штирнера и других. У обоих авторов было схожее мнение о необходимости упразднения всех форм угнетения человека человеком. Основной целью этой необходимости они видели уничтожение государства как института власти.

Тяга к абсолютной свободе личности в независимом обществе, отрицание эксплуатации человека государством являются острыми вопросами, которым теоретики анархизма уделяют особое значение. Целью данной статьи является рассмотрение проблемы свободы личности в учениях Бакунина и Кропоткина.

Во взглядах Бакунина свобода личности есть неотъемлемая составляющая человеческой действительности, в которой важную роль играют государство и общество. Они лишают людей свободы, поскольку личность и общество противопоставляются друг другу. Человек отказывается от своей естественной свободы для совместного существования, что является основанием общественного договора. При этом только в обществе индивид становится настоящим человеком, потому что общественный труд делает человека свободным и независимым от влияния природных условий. Без общественного труда невозможна интеллектуальная и нравственная свобода, которой не бывает в одиночестве. Поэтому непременным условием для её существования является взаимность. «Человек свободен только потому, что все остальные так же свободны. Человеческая свобода не имеет границ. Свобода одного обнаруживается в свободе другого. Поэтому пока в мире есть хоть один несвободный человек, ни один не может быть свободным. . . Ни у кого из людей нет достоинства и прав» [1, с. 231]. Свобода есть состояние души и разума, состоящее во взаимном принятии независимости личности, «рабство так же является состоянием ума, поэтому рабовладелец тоже несвободен, как и его рабы» [1, с. 231]. Ориентируясь на полную свободу личности и отрицание любого принуждения и навязывания, Бакунин в то же время указывает на социальную свободу, потому что она реализуется «исключительно благодаря обществу» и «при полном равенстве и единодушии каждого со всеми» [2, с. 45]. Общество обязано дать человеку условия для его полноценного развития. Это и определяет настоящую вероятность его социальной свободы. По мнению Бакунина, допустимы другие выражения свободы человека, а конкретно «бунт против любого проявления власти ‑ человеческой и божеской, ‑ если эта власть поработает личность» [1, с. 232]. Личность, живущая для себя, служит и обществу.

Все работы П.А. Кропоткина отличают обращение внимания на каждую отдельно взятую личность. «Личность является душой революции, и если будут учитываться интересы каждого человека и ему будет дана свобода самовыражения, то общество придет к своему расцвету» [3, с.78]. Кропоткин в свою очередь подчёркивает, что именно личную свободу человека душит государство и все его системы. «Государство является главным злом, делающим из человека раба» [3, с. 78]. Кропоткин мыслит следующим образом: либо государство уничтожит личность, либо оно само должно быть уничтожено. Только тогда это будет означать начало новой жизни. Будущее в его представлении обретает вид свободного федеративного союза самоуправляющихся единиц (территорий, автономий, общин и др.), над которыми нет центральной власти.

С. В. Ударцев отмечает, что при негативном отношении к государственной власти и Бакунин и Кропоткин признают некоторую ценность отдельных государственных форм, а если быть конкретным, то «демократической федеративной республики, в которой вся власть не сосредоточена в центре, а имеет общинную автономность». Идеалом для них является полное отсутствие насилия над личностью и абсолютная ликвидация принуждения. На смену принуждающим законам должны прийти свободные договоренности, добровольные союзы. Свобода для них есть действия, которые отвечают самостоятельным нравственным принципам личности.

Сравнение солидарности человечества и государства у Бакунина схоже со сравнением закона взаимопомощи и государства у Кропоткина. Так же сходятся их взгляды о нужности самостоятельной свободы. «Индивид у Бакунина не исчезает в социуме, а у Кропоткина с самого начала социум человечен» [5, с. 75]. Наивысшую нравственность Кропоткин соединяет именно со свободой.

Анализ анархистских взглядов Бакунина и Кропоткина приводит к определенным выводам. Анархисты не дают определенного реального ответа на то, каким образом можно добиться полного уничтожения государственной власти. Поэтому сама идея анархизма является исключительно теоретической, но, тем не менее, многие её позиции имеют свои достоинства. Это провозглашение свободы личности, равенства, самоуправления, справедливости и идея союзного характера связи социальных организаций. Скорее всего, именно поэтому анархизм в настоящее время, отличающиеся нарушением данных принципов, имеет много последователей.

Литература

1. 1. Бакунин М. А. Избранные философские сочинения и письма. М.: Мысль, 1987. 334 с.
2. 2. Бакунин М. А. Философия. Социология. Политика. М.: Правда, 1989. 624 с.
3. 3. Кропоткин П. А. Этика. М: Издательство политической литературы. 1991. 295 с
4. 4. Ударцев С. В. Политическая и правовая теория анархизма в России: история и современность. Алматы: Казахстан, 1994. 382 с.