

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Феномен этнического разобщения современного российского общества.

Слепцов Денис Олегович

Аспирант

Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, Факультет философии и культурологии, Тамбов, Россия

E-mail: dinis68@mail.ru

Насильственное уничтожение советской властью исторической памяти российского общества, переосмысление периода, длившегося около десяти веков, и последующий распад идеологии СССР, в настоящее время явились следствием общества, характеризующееся низким уровнем духовной культуры, нацию, не имеющую собственный миф, который бы делал её целостной.[n3] Отсутствие цементирующих национальную культуру духовных ценностей, которые через усвоение, должны объединять людей разных этнических групп, меньшинств, диаспор в одну нацию, сохраняя культурные особенности каждой группы, создало российское общество, характеризующееся внутренней идейной борьбой, борьбы мифов.

В этой борьбе, на первый план выдвинулась идея преодоления многонациональности России, то есть миф о возможности создания этнической республики русских.[n6]

Престижность быть «русским», линейная ориентация на приоритеты, интересы и ценности русской нации [n8], оправданность веры в «сверхъестественную» особую роль русского народа, все это вызывает особое состояние мировоззрения, как конкретного человека, так и общества. Это состояние характеризуется болезненной нетерпимостью к представителям других народов, болезненной сосредоточенностью только на себе, отсутствием восприятия разных культур, то есть закрытостью сознания, его статичностью и соответственно бесплодностью. [n2]

В современной России, популярностью пользуется идея связать самоопределение «русскости» с особой кровью, особыми русскими генами. Люди, называющие себя русскими националистами, пропагандируют идею, согласно которой «ни православие, ни общинность, ни имперскость и т. д. не составляют квинтэссенцию «русскости», её глубинное, изначальное тождество», и что всему этому — тому, что на протяжении веков составляло сущность и даже гордость русского народа, «суждено исторически погибнуть». [n4]

Стремление относящих себя к русскому этносу людей, к национальному обособлению по биологическим признакам, можно объяснить с позиции аналитической психологии, как процесс переноса своих бессознательных проекций, когда позитивные и негативные качества своего характера, чувства, желания, приписываются окружающим. Проекция могут возникать как на индивидуальном, так и на общественном уровнях. Проекция приводит к разрушению нормальных человеческих отношений, в результате чего одни общества, меньшинства, этносы начинают обвинять в своих проблемах другие, при этом для решения проблем используются методы не осознанного, а аффективного характера, которые как правило направлены на еще большее усиление проекции.[n7]

Отсутствие осознания и непринятие своей истории приводит к усилению подобных проекций, в результате происходит усиление желания обособиться, отделиться,

закрыться от остального, «чужого», «темного», которое на самом деле является своим.

Из-за частых редактирований отечественной истории, современный русский человек не чувствует культурной преемственности, не понимает принципов исторического процесса. Такого непомнящего себя человека, живущего во время, когда общественное сознание не стабильно, разрозненно, легко направить на путь насилия и саморазрушения.

Призывы к бунту, сплочению «великой нации», на которую со всех сторон направлен геноцид, к защите исторически сложившейся русской культуры, выступают бессмысленными если учесть тот факт, что те, кто эти призывы транслируют, дают инструкции к их осуществлению, заключающиеся в борьбе русского этноса с этносами нерусскими. Попытки доказать, что русские и украинцы «никогда не были одним народом», что их «биологическое различие» составило «исходную точку расхождения культурно-исторических траекторий русских и украинцев» [n5], стимулируют продолжить начавшийся двадцать лет назад процесс обособления русских от других народов России.

Согласно определению, данному доктором философских наук, профессором Драчем Г.В., национальная культура это, прежде всего культура, характеризующаяся единством территории, наличием государственности, общностью экономической жизни. Она воплощается в ценностях образа жизни конкретной страны, которые в той или иной степени разделяют все населяющие ее этносы. Поэтому, с одной стороны, этнические культуры формируют национальную, а с другой стороны, национальная культура накладывает свой отпечаток на этнические культуры. Если последние несут отголоски культуры мифа, то национальные - культуры логоса, государства, политики, экономики.[n1] Следовательно, в национальной культуре должны быть представлены как культура доминирующего количественно этноса, так и культуры других этносов.

Русские как этнос вырождаются именно потому, что в общественном сознании поменялись полюса, и теперь этнос пытаются измерить мерками национальной культуры, а нацию мерками этноса, заключить нацию в этнос. Понятия этноса и нации перепутались, поэтому и наступил этот внутренний конфликт.

В заключение можно сказать, что не понимание того, что русская национальная культура всегда состояла из множества этнических групп, приводит к искажению понимания понятий этноса и нации, в результате которого поиски фундамента культуры, попытки её укрепления, приводят к её ещё большему разрушению. И если кричащие с трибун что «русские — это те, в чьих венах течёт русская кровь. . . », не остановятся и не задумаются, то возможно, что в жертву крепкой «русской нации» в ближайшее время будут «принесены» Пушкин, потомок «арапа Петра Великого», Достоевский, имеющий в своей крови часть литовской, Гоголь, по матери поляк, по отцу малоросс. . .

Этнический подход к определению нации может привести только к раскультурированию человека.

Пока во главу угла не встанет «российская духовность», как единственный носитель национальных признаков, пока будут продолжаться попытки заключить национальное в этническое, процесс разобщения российского общества будет продолжаться.

Литература

1. Драч Г.В. Культурология: Учебное пособие. - М.: Альфа-М, 2003. – С. 104.

2. Слепцов Д.О., Жилкин В.В., «Феномен диффузии понятий "русский" и "православный" в ментальности современников» // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17176, 04.01.2012
3. Слепцов Д.О. «Русский православный храм как национальный символ» // «Актуальные инновационные исследования: наука и практика» 2011. -№ 4.
4. Соловей В. Д. Кровь и почва русской истории. — М., 2008, с. 71—72
5. Соловей В. Д. Кровь и почва русской истории. — М., 2008, с. 34
6. Ципко А. Наука и жизнь. «Россия для русских» — игра со смертью №12, 2011 С-51
7. Юнг К.Г. Аналитическая психология: теория и практика. СПб: Азбука-классика, 2007. — С. 240.
8. Основы Национальной Стратегии России // Народное Собрание России.: <http://narodsobranie-strategiya-rossii>.

Слова благодарности

Выражаю благодарность своему научному руководителю Жилкину Владимиру Владимировичу.