

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Современная эпистемология неопрагматизма

Тряпичин Юрий Михайлович

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

E-mail: vatr-4@mail.ru

1) Критика Рорти классической эпистемологии привела не к завершению этого проекта, а к поиску новых форм построения теории познания. Рорти полагает что репрезентативистская модель познания является чрезмерно метафизичной и ненужной. Рорти стремится доказать, что надо отказаться от субъект-объектной схемы и вместо отношения к "объекту" как чему-то стоящему по ту сторону явлений, рассматривать познание как отношение между познающим субъектом и принимаемыми им суждениями.

2) Рорти вводит понятие "словарь" как то, что является способом рассмотрения явлений природы и общества. Фактически, речь идет о наборе выражений и понятий, посредством которых формулируются все описания наблюдаемых и изучаемых явлений. Словарь выступает для Рорти как призма, через которую мы отображаем какое либо явление или цепь явлений. Словарь носит не-универсальный, случайный характер, описывает локальные явления и появляется практически из ничего.

3) Современный исследователь и критик Рорти Ричард Брэндом "натурализмом" и "историцизмом": Брэндом полагает, что современный ему прагматизм стоит перед двумя проблемами: «натурализмом» и «историцизмом», сочетание которых кажется ему весьма проблематичным. "Натурализмом" в прагматизме он называет преклонение философско-прагматистов перед последними научными открытиями в области той или иной смежной с философией проблематики. Прагматисты пытаются представить эти открытия как конечный и завершающий этап решения какой либо философской проблемы. А "историцизм" напротив, не позволяет признавать какое-либо наличное знание окончательным, соответствующим реальности как она есть сама по себе. В историцизме Брэндом видит заигрывание с универсалистскими философскими концепциями, пытающимися объяснить и предсказать явления мировой истории.

4) Другой современный философ, Хью Прайс выдвигает некоторый проект «натурализма без зеркал» как способ выстроить эпистемологию и философию после критики Рорти.

5) Рассматривая критику обеих концепций (Р. Брэндома и Х.Прайса) самим Рорти, мы обращаем внимание на то, что Рорти соглашается с критикой Брэндома по поводу того, что новые словари описания или, скорее, работы с реальностью, из ничего случайно возникнуть не могут, и что появление новых словарей должно быть связано с новыми способами их использования.

6) Мы хотим показать, что два рассмотренные выше проекта не противоречат, а скорее дополняют друг друга. Представляется, что возникшие разногласия можно примирить на основе субъектно-сужденческой оппозиции.

Литература

Конференция «Ломоносов 2013»

1. Рорти, Р. *Философия и зеркало природы* / Пер. с англ.; науч. ред. В. В. Целищев. — Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1997.
2. Рорти, Р. *Прагматизм без метода* / Пер. Р. Хестанова // *Логос*. — 1996. — № 8. — С. 155—172.
3. Robert Brandom. *Rorty and his critics*, 2000
4. Robert Brandom. *Perspectives on Pragmatism: Classical, Recent, & Contemporary*, Harvard University Press, 2011, 222 pp.
5. Richard McKay Rorty. *Consequences of Pragmatism*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1982.
6. Huw Price. *Naturalism without Mirrors* (Oxford University Press 2011)/