

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Нейтральный монизм, как основа мироустройства, в концепции Э.Маха и Р.Авенаруса.

Щеглова Мария Игоревна

Студент

Оренбургский государственный университет, ФГуСН, Оренбург, Россия

E-mail: mashylena@mail.ru

Как правило, завершённые системы воззрений философских течений имеют свою собственную онтологию: эмпириокритицизм не исключение. Исходя из цели своих исследований, а именно поиск «метода всех методов», формируется и особая картина мира, получившая название «нейтральный монизм». Первым шагом, который делают вторые позитивисты, стало отрицание понятия «материя». Уже к середине XIX века «материя», как философская категория, определялась как объективно и реально, независимо от человеческого бытия, существующая. Именно «такая» материя становилась объектом изучения естествознания. Однако, взгляд на неё, как на предельную, смежную понятию «субстанция», обосновывающую всё видимое и измеряемое и завело в тупик многих учёных. Помимо абсолютной реальности, материя наделялась способностью быть воспринятой, описанной в теории. Идеалистическая «вещь в себе» была одной из первых предпосылок для нового взгляда на «материю», но, получив дальнейшее развитие, стала иметь двойственный характер и, как писал сам Э.Мах, «[есть] чудовищная непознаваемая... , стоящая позади явлений, несомненная родная сестра обыденной вещи, потерявшая последние остатки своего значения» [5]. Мало того, видя несостоятельность традиционного понятия «материи», махисты находят ещё одну причину, для пересмотра необходимости этого понятия вообще. Так называемый основной вопрос философии для позитивизма по определению считался метафизическим, а, следовательно, не имеющим актуальности для исследования. Второй позитивизм пошёл дальше. Изначально обозначив, что мир не имеет ни идеального, ни материального основания, эмпириокритицисты предлагают избавиться от «материи», как понятия, не требующегося для описания устройства природы и общества. Итак, что остаётся в мире, если из него устраняется категория «материя»? Всё сущее, окружающее нас есть неразрывная связь «субъект-объект», знакомая ещё по философии Шопенгауэра, некий комплекс ощущений. Её характер обусловлен взаимодействием трёх величин. Э.Мах предлагает различные группировки этих величин, от которых и зависит плюрализм философских и мировоззренческих концепций. Представим их в виде схем: А В С - комплексы цветов, тонов и т. д. «тела». К L M - часть первых комплексов, отличающиеся некоторыми особенностями «наше тело». α, β, γ - комплекс различных видов воли, образов, воспоминания и т. д. «психическое (идеальное)». Исходя их комбинаций, можно дать следующие характеристики и названия концепций. $\alpha, \beta, \gamma + K L M = Я$; А В С – объективный мир. Я есть совокупность своего физического тела и психической деятельности; противопоставляются объективному миру внешних тел - материализм. $\alpha, \beta, \gamma - Я$; К L M + А В С = окружающий мир. Я есть идеальная форма, имеющая своё выражение в действии психики; противопоставляется и собственному телу, и внешнему - идеализм. А В С; К L M; α, β, γ – автономные элементы. Изменения в одних элементах приводят к изменениям в других - некоторые крайние течения и материа-

лизма, и идеализма. Однако каждая из этих концепций признаётся несостоятельной в силу своей метафизичности. Уже Рассел поясняет: «... различие между ментальным и физическим является всецело делом структурирования, что действительно структурированный материал в точности одинаков как в случае ментального, так и в случае физического»[6]. И если по отдельности каждый элемент признаётся несуществующим, фиктивным, то именно в сумме они составляют некий «комплекс ощущений» реально существующий. Таким образом, основой мира и неким Берклианским «гарантом его устойчивости» необходимо признать третий элемент. Не стоит полагать, что это повторение, воспоминание о некоем опыте, это не «переживание» в традиционном понимании. Переживание, как сущность психического монизма, это впечатления момента здесь и сейчас, существующие в неразрывной связи А В С, К L M, α , β , γ ; эта связь тождественна взаимосвязи субъекта и объекта, «Я» и «не-Я»; последнее, в свою очередь, сводится к субъекту, как к носителю этого комплекса ощущений. О «нейтральность» этой концепции читаем и у Зотова: «нейтральный монизм» как учение о нейтральной, т. е. не материальной, не идеальной, а «третьей» основе реальности. Сложилось представление о составляющих ее не физических, но и не психических, а «нейтральных элементах», за которыми фактически скрывались ощущения»[2]. Мир состоит из восприятий без разрыва на субъект и объект, т.к. "мышление [субъект] не есть ни обитель, ни повелитель, ни другая половина или сторона и т.д., но равным образом и не продукт, даже не физиологическая функция или хотя бы даже вообще какое-либо состояние мозга"[1]. Сами по себе восприятия, с точки зрения Маха, не содержат в себе ничего субъективного — ведь они есть до начала расщепления потока на субъективное и объективное. Материалисты выводят субъективные восприятия из объективных процессов; идеалисты, напротив, объекты — из субъективных восприятии. И то, и другое возможно, коль скоро существует связь между субъективным и объективным благодаря их общему источнику. Не будучи, по его мнению, субъективным изначально, восприятие все же может стать таковым при определенных условиях — когда оно выступает как «пережитое содержание» восприятия. Тогда элемент, сам по себе нейтральный, становится «достоянием» субъекта, «психическим».

Литература

1. Авенариус Р. Человеческое понятие о мире. М., 1909. С. 69.
2. Зотов А.Ф. Современная западная философия. 2001. 87 С.
3. Лебедев С. А. Философия науки: краткая энциклопедия (основные направления, концепции, категории) — М.: Академический проект, 2008, 88 С.
4. Мах Э. Анализ ощущений (нем. Die Analyse der Empfindungen, 1886) — М., 1908. репринт 2000. 47 С.
5. Мах Э. Познание и заблуждение. Очерки по психологии исследования - М. 2003. 43 С.
6. Рассел Б. Философия логического атомизма. — Томск: Водолей, 1999. 163 С.