

Секция «Философия. Культурология. Религиоведение»

Основные правила диалектической системы Ч.Хэмблина

Загудаева Олеся Андреевна

Студент

Киевский Национальный Университет имени Тараса Шевченко, Философский

факультет, Киев, Украина

E-mail: olesya2013@gmail.com

В своей выдающейся работе «Ошибки» (Fallacies) Ч.Хэмблин писал, что лучший путь исследования ошибок – построение диалектической системы, моделирующей дискуссии, окружающие нас диалоги, приближенные к реальности контексты ошибок.

Диалектические системы могут рассматриваться дескриптивно и формально. В первом случае речь идет о тех правилах, которые устанавливаются в процессе ведения диалога в реальной жизни. Во втором случае устанавливается простая система правил, которых необходимо четко придерживаться, даже если они всего лишь приближены к реальности.

Диалектические системы обязательно должны включать «игроков» и их «действия». Кроме того, есть «поле обязательств» - набор утверждений-правил, которые определил для себя каждый игрок. Поскольку идеал «рационального человека», как его называет Ч.Хэмблин, встречается редко, то эти обязательства могут варьироваться в зависимости от необходимости.

Итак, Ч.Хэмблин предложил определенную систему, в которой есть два участника – Белый и Черный, действующие по очереди – отвечающие или вопрошающие. Есть пять основных правил, согласно которым могут выражаться утверждения:

- 1) «Утверждение S», или, в определенных случаях, «Утверждение S,T»;
- 2) «Нет обязательств S,T, ... X» для любого количества S, T, X ;
- 3) «Вопрос S, T, ... X?» для любого количества утверждений;
- 4) «Почему S?», для любого утверждения S, не являющегося аксиомой
- 5) «Решение S»

Видим, что каждый игрок имеет поле обязательств, которое содержит аксиомы, каждый может задавать вопросы (3) и (4). Но Ч.Хэмблин отмечает, что самые простые системы могут быть построены и на исключении какого-либо из правил, то есть, на четырех правилах, а не на пяти. Их соблюдение в диалектической системе дает возможность объяснить формулировку допустимых последующих действий для каждого из предыдущих. А «Решение S», очевидно, является просьбой другого участника отказаться от последующих утверждений, возражений или вопросов.

В диалоге первым действует Белый. А далее они чередуются. При чем изменения могут быть не только в очередности ходов, но и в ролях, то есть принимает оратор роль вопрошающего или отвечающего. Это иллюстрируется следующим примером:

Белый

1. Почему не-В?
2. Нет обязательств А имплицитует не-В
3. Утверждение В
4. Утверждение А, А имплицитует В

В то же время Черный действует таким образом:

1. Утверждение А, А имплицитно не-В
2. Нет обязательств А имплицитно не-В. Почему А имплицитно не-В?
3. Почему В?
4. Почему А имплицитно В?

Этот пример показывает, что, во-первых, участники могут меняться ролями. На третьем шаге Белый сделал только утверждение, перестал быть вопрошающим. Верно ли, что только Белый может инициировать смену как своей роли, так и роли Черного? Мы думаем, нет. Оба имеют равные возможности спрашивать, утверждать и возражать, так как количество предложений за один ход может быть больше одного. Также этот пример иллюстрирует то, что участник может отказаться от своих утверждений, как это сделал Черный во втором шаге. Возможность изменения своих утверждений делает диалог более сложным, в отличие от диалога, в котором участники должны придерживаться выбранных в начале утверждений до конца.

Также, есть пять основных правил действия поля обязательств, установленных Ч.Хэмблином

- 1) «Утверждение S» включает S в поле обязательств оратора;
- 2) «Утверждение S, T» также включает S и T в поле обязательств оратора;
- 3) «Нет обязательств S, T, ... X» вычеркивает из поля обязательств оратора любое S, T, ... X, если оно не является аксиомой;
- 4) «Вопрос S, T, ..., X?» включает утверждения S или T или ... X в поле оратора, пока они есть там, и в поле слушателя, пока он отвечает «Утверждение не-(S или T или ... или X)» или «Нет обязательств S или T или ... или X»;
- 5) «Почему S?» включает S в поле слушателя, пока оно там есть или он отвечает «Утверждение не-S» или «Нет обязательств S».

Конечно, это всего лишь один из вариантов построения диалектической системы, в котором участники не должны чрезмерно ограничиваться, они приобретают определенную свободу самостоятельно вносить изменения в правила ведения диалога в зависимости от своей цели. Позже Ч.Хэмблин исследовал альтернативные методы формулировки правил, поля обязательств и диалектической системы в целом.

Литература

1. Hamblin, C. L. Fallacies / C. L. Hamblin. – London : Methuen, 1970, – pp.253-283
2. Douglas N. Walton. Logical dialogue-games and fallacies - University Press of America, 1984, - pp.47-60
3. Douglas N. Walton. Informal Logic vol. 31 no. 4 (2011), pp.279-304