

Секция «Социология»

Трансдисциплинарная культурсоциология Макса Вебера

Комаровский Андрей Владимирович

Аспирант

*Институт социологии НАН Беларуси, Отдел социологии инноваций, Минск,
Беларусь*

E-mail: kamardudar@gmail.com

Современное научное знание переживает широкий «культурный поворот» (cultural turn), который трансформирует не только конкретные социогуманитарные дисциплины, но и весь корпус естественнонаучных и технических дисциплин. Социокультурная предпосылочность науки и научного знания сегодня является признанным фактом. В работах по философии науки академика В.С. Степина представлен процесс перехода от классической к неклассической и далее к постклассической науке, осознающей себя как ценностно нагруженную, социокультурно ответственную науку. Данная особенность стала источником запроса на комплексное научное знание, способное учитывать весь спектр технических, экологических, социальных и гуманитарных проблем, стоящих за системными социокультурными реалиями современности, и комплекс явных и скрытых последствий, связанных с их управлением и развитием. Данный запрос стал причиной формирования меж- и трансдисциплинарных наук, выходящих за узкие дисциплинарные рамки, сформированные для изучения простых, несистемных объектов классической науки. Веберовская «социология» является одной из ключевых гуманитарных исследовательских программ, способных предоставить адекватный ответ на данный запрос.

Во-первых, само отнесение Вебера к одной из гуманитарных дисциплин неправомерно, так как его исследовательская программа формировалась в условиях борьбы двух эпистемологических образцов науки (классической науки, «позитивизма», и неклассической науки, «историзма»). Известная как «спор о методе», данная борьба выходила далеко за рамки дисциплинарных конфликтов (якобы экономики и социологии), обладая эпистемологической размерностью. Предложенная Вебером неклассическая социологическая традиция не получила должного развития в силу различных обстоятельств, приведших к временной дискредитации немецкой социологии как ключевого ареала развития неклассической социологии (наряду с Г. Зиммелем). Конструктивные возможности для преодоления отложенного «спора о методах» появились лишь после кризиса (нео)классической социологии (структурно-функционального анализа) в начале 1970-ых гг., а предложение таких решений представляет «нерв» социологической теории и длится до сегодняшнего дня.

Во-вторых, история дисциплинарной рефлексии веберовского наследия сложилась таким образом, что многогранного ученого М. Вебера относят к классикам социологии. Однако социологическая «канонизация» Вебера проходила в рамках неклассической социологии, что на долгое время обусловило невозможность неклассического прочтения Вебера и развития веберовской исследовательской программы как реального конкурента неклассической социологии. Сегодня такое монодисциплинарное позиционирование оспаривается другими дисциплинами. Примечательны интересы экономической науки, внутри которой в настоящее время разворачивается процесс критики некласси-

ческой экономики (с позиции институциональной экономики, в своих истоках латентно отсылающей в том числе и к Веберу), аналогичный критике неоклассической социологии, начатой в конце 1960-ых гг. В обоих случаях целью критики стал поиск существующих образцов и разработка новых методологий меж- и трансдисциплинарных исследований, позволяющих преодолеть дисциплинарные ограничения отдельных наук, само конституирование которых проходило как процесс образования непересекающихся, независимых и, достаточно часто, конфликтующих между собой дисциплин. Это обстоятельство обуславливает необходимость практически полной ревизии знаний, накопленных в разных дисциплинах, с целью отбора продуктивных наработок и их «сборки» в новые трансдисциплинарные образования. Именно в такой ситуации конфликта образцов научности и конкретных дисциплин Вебер создавал свой трансдисциплинарный проект культурсоциологии, решая таким образом «спор о методе» в современной ему постановке, но предлагая более зрелое, опережающее свое время решение. Таким образом, задача экспликации научно-исследовательской программы веберианской культурсоциологии является актуальной задачей для развития социологии в условиях утверждения постклассической научной рациональности.

Одним из продуктивных примеров применения веберианского анализа на трансдисциплинарном уровне является исследование американского экономического социолога Ф. Доббина [1]. Предметом анализа стали различные национальные стратегии осуществления промышленной политики в железнодорожной отрасли. Автор демонстрирует, что политологические и экономические подходы к данному феномену не могут объяснить их национальную уникальность (вопреки ожидаемому формированию единой наиболее экономически эффективной стратегии) и устойчивость данных промышленных стратегий (несмотря на смену правящих режимов и серьезные политические потрясения). Доббин предлагает свое решение данной загадки, выходящее за рамки узкодисциплинарных логик и опирающееся на комплексное видение предмета (его социальных, политических, хозяйственных аспектов). Автор делает правомерный вывод, что «влияние традиций той или иной страны на принятие политических решений обусловлено их вкладом в коллективные представления о социальном порядке и инструментальной рациональности» [1, с. 35]. Именно национальные различия во взглядах на и практиках осуществления порядка и определяют различия в промышленной политике. Дело же в том, что «культурные системы современных обществ нацелены на поиск неизменных физических и социальных законов, позволяющих человечеству изменять мир во имя прогресса» [1, с. 42]. Данные картины мира являются предельными и «принудительными», зачастую неосознаваемыми фреймами мышления и поведения – независимо от социокультурной компетентности актора [2].

Литература

1. Доббин Ф., Формирование промышленной политики: Соединенные Штаты, Великобритания и Франция в период становления железнодорожной отрасли. Экономическая социология. Т. 13. № 5. 2012. 34-56.
2. Kalberg S. The Hidden Link Between Internal Political Culture and Cross-national Perceptions: Divergent Images of the Soviet Union in the United States and the Federal Republic of Germany Theory, Culture & Society. Vol. 8. 1991. 31-55.

Конференция «Ломоносов 2013»

Слова благодарности

Спасибо