

**Экономическая трактовка категории "средний класс"**

***Сачук Денис Игоревич***

*Аспирант*

*Петрозаводский государственный университет, Социально-политических наук,*

*Петрозаводск, Россия*

*E-mail: sachuk\_ptz@mail.ru*

Построение функционального среднего класса остается одной из наиболее актуальных проблем развития стратификационной картины российского общества. На сегодняшний день в работах отечественных исследователей можно отчетливо выделить три основные трактовки категории «средний класс»: экономическая, политическая и социокультурная. В силу своей актуальности экономическая трактовка представляет собой первоочередной объект для более пристального внимания.

Данная трактовка категории «средний класс» в отечественной социологии появляется хронологически раньше остальных и содержится уже в работах Т.И. Заславской [3]. Если говорить об определении категории в данной трактовке, то подходящим примером определения среднего класса является следующее «группа, занимающая промежуточное положение между основными классами общества» [2].

Заслуживает внимания то, что понятие «класс» может использоваться в рамках экономической трактовки как в марксистском, так и в веберинском понимании. Сторонники марксистской точки зрения представляют социальную структуру российского общества в виде двух крупных социально-экономических групп: крупная и мелкая буржуазия на одном полюсе и люди наемного труда – на другом. При этом средний класс, как отмечает Руткевич М.Н., рассматривается как материально благополучная составляющая второй группы [7]. Своеобразное «промежуточное» положение среднего класса обезличивает его и лишает значимости в свете масштабных социальных преобразований в структуре российского общества. Особо отметим, что функциональная составляющая среднего класса в рамках марксистского подхода выражена крайне слабо, что достаточно объективно отражает российские реалии [10]. Рассматривается исключительно функция стабилизация общества; к примеру, средний класс в трудах Дилигенского Г.Г. обозначается «агентом гармонизации» [1], таким образом, категория «средний класс» в трудах представителей марксистского направления обретает идеологический характер.

Сторонники неовеберинского подхода рассматривают средний класс, скорее, с экономико-профессиональной точки зрения, что обуславливает многокритериальность их эмпирических исследований. Среди авторов можно перечислить О.И. Шкаратана, адаптирующего к российским условиям методологию исследований Дж. Голдторпа [9], Н.Е. Тихонову, опирающуюся на ресурсный подход [8], Т.М. Малееву, использующую многокритериальный подход [11], З.Т. Голенкову [4], коллектив Института Современного развития [6] и других авторов. В их трудах можно отметить принципиально оптимистичный взгляд на перспективы развития данной прослойки в российском обществе. Среди других важных характеристик неовеберинской трактовки можно выделить специфику функционального назначения среднего класса. Ключевой функцией среднего класса

признается установление высокого уровня жизни, а также внедрение новых видов экономической активности (предпринимательство, работа с ценными бумагами, активная работа со сбережениями) [6].

Если подробнее говорить об основных критериях принадлежности индивида к среднему классу с точки зрения экономической трактовки, то ключевой является группа объективных критериев уровня материальной обеспеченности, которая раскрывается через следующие критерии:

а. Уровень дохода. Очевидно, что в условиях российской экономики этот критерий сразу нуждается в серьезной адаптации, ибо автоматический перенос приводит к тому, что до 90% россиян по европейским меркам являются бедными [5]. Таким образом, можно убедиться в слабой эффективности абсолютных показателей уровня материальной обеспеченности населения;

б. Структура расходов. Этот показатель показывает реальные доходы населения, а также близок к поведенческому компоненту. Особенно интересными являются расходы на образование, здравоохранение, отдых, поскольку именно эти статьи расходов увеличиваются по мере накопления богатства в последнюю очередь как мало приоритетные.

с. Владение движимым и недвижимым имуществом. Соответственно, для представителя среднего класса необходимо иметь в собственности собственное жилье, причем российские реалии заставляют снизить планку с отдельного дома до собственной квартиры. Далее следует собственный автомобиль, наличие второго жилья (дача). Особым статусом обладают товары длительного пользования, четкая и однозначная классификация которых в российских исследованиях до сих пор не произведена;

д. Наличие сбережений, ценных бумаг характеризует экономическое и финансовое поведение среднего класса, что особо актуально для стабильности этой группы.

В заключении отметим, что в экономической трактовке не превышает 10-15% населения России. Экономическая трактовка категории «средний класс» является наиболее популярной в силу своей актуальности для решения социальных проблем российского общества, однако нуждается в сведении к общим критериям и пониманию сущности среднего класса. Также очевидна необходимость использования других трактовок категории для комплексного рассмотрения проблем формирования российского среднего класса.

## Литература

1. Дилигенский Г.Г. Люди среднего класса. - М.: Институт фонда "Общественное мнение 2002, 285 с.;
2. Добренев В.И. Социология / В.И. Добренев, А.И. Кравченко. - М.: ИНФРА-М, 2001. - 624 с.;
3. Заславская Т.И. Социология экономической жизни: очерки теории / Т.И. Заславская, Р.В. Рывкина // Новосибирск, 1991. - 448 с.;
4. Модернизация социальной структуры российского общества / отв. ред. З.Т. Голенкова. - М.: Институт социологии РАН, 2008. - 287 с.;

5. Лепехин В.А. Стратификация в современной России и новый средний класс / В.А. Лепехин // *Общественные науки и современность*. – 1998. №4. – С. 30-40.;
6. *Российский средний класс: анализ структуры и финансового поведения* / Л. Григорьев, А. Салмина, О. Кузина. – М.: Экон-Информ, 2009. – 148 с.;
7. Руткевич М.Н. Трансформация структуры российского общества // *Социологические исследования*. 2004. № 12. С. 41-46;
8. Тихонова Н.Е. Социальная стратификация в современной России: опыт эмпирического анализа. - М.: Институт социологии РАН, 2007. - 318 с.;
9. Шкаратан О.И. Социальная стратификация России и восточной Европы: сравнительный анализ / О.И. Шкаратан, В.И. Ильин. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2006. – 468 с.;
10. Беляева Л.А. Россия и Европа: структура населения и социальное неравенство
11. (часть 2), [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://wciom.ru/fileadmin/Monitoring/9>
12. Малева Т.М. Россия в поисках среднего класса, *Журнал «Неприкосновенный запас»*, 2007, №3, [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nz/2007/3>