

Секция «Психология»

Представление психологов о психологии как науки

*Белинская Анастасия Андреевна*

*Студент*

*Государственный университет - Высшая школа экономики, Факультет психологии,  
Москва, Россия*

*E-mail: belinskaya.anastasy@gmail.com*

Современное состояние психологии нередко оценивается как кризисное в силу разных причин: разрыва между исследовательской и практической психологией [1], отсутствия общих правил построения и верификации знания [3], наличия альтернативных моделей понимания психического [2]. Однако психология, как и любая наука, существует не только как сумма идей, но и как совокупность людей, а потому их саморефлексия важна в осмыслении состояния науки, и интересно рассмотреть видение психологии самими психологами.

Объектом эмпирического исследования были представления психологов о психологии, предметом – специфика этих представлений в зависимости от стажа профессиональной деятельности респондентов. Гипотеза исследования носила поисковый характер и состояла в предположении о том, что существуют содержательные различия в представлениях психологов о психологии в зависимости от стажа профессиональной деятельности. Основным методом был опрос, который проходил в заочной форме, через рассылку по электронным адресам (возврат 48%). Респондентам задавалось 4 вопроса – два, направленных на выяснение их субъективной идентификации с видом профессиональной деятельности (варианты ответов: «исследование», «преподавание», «практика») и статуса психологии как науки (варианты ответов: «гуманитарная», «естественная», «другое»), и два открытых вопроса для выявления представлений о наиболее выдающихся достижениях психологии в прошлом и возможных «точках признания» психологии в мировом научном сообществе в будущем.

Выборку исследования составили 74 человека, разделенные на три подгруппы со следующими условными названиями: «Старшие», 26 человек - психологи со стажем профессиональной деятельности более 15 лет, 16 докторов и 10 кандидатов психологических наук; «Средние», 24 человека – психологи со стажем профессиональной деятельности от 5 до 12 лет, из них 17 имеющих научную степень и 7 не имеющих; «Младшие», 24 человека – психологи со стажем от 0 до 3-х лет профессиональной деятельности.

При содержательном анализе ответов оказалось, что «Старшие», субъективно идентифицируясь преимущественно с исследовательской или преподавательской деятельностью, определяя статус психологии как науки, либо считают ее гуманитарной, либо предпочитают давать развернутые ответы, отказываясь от дихотомии «гуманитарная – естественная». Представления о выдающихся достижениях психологии в прошлом в данной подгруппе были довольно разнообразны. Максимальное единство мнений отмечалось только относительно роли идей психоанализа и положений культурно-исторической концепции (по 20% упоминаний соответственно), остальные ответы содержали в себе отсылки к 23-м преимущественно зарубежным психологам (из отечественных - только Л.С.Выготский и А.Р.Лурия) и включали в себя множество идей (от закономерностей поведения в толпе до идеи адаптивности психики). Интересным в

представлениях о будущем психологии в данной подгруппе было наличие аргументированного пессимизма (у 35% респондентов) и стремление дать конкретный педагогический совет автору (35%), а также указание на необходимость междисциплинарности исследований как залога успеха психологии. «Средние», идентифицируясь с различными видами профессиональной деятельности практически в равной степени, определяли статус психологии так же, как группа «Старших»: либо считая ее гуманитарной, либо предпочитая ответ «другое», но не давая при этом пояснений. При характеристике прошлых достижений психологии наблюдались уходы от ответов (19% ответов) и предпочтению идей психоанализа при общем уменьшении количества упоминаемых имен (17 психологов, из отечественных – Л.С.Выготский, А.Н.Леонтьев, А.Р.Лурия), а также сужение спектра прошлых достижений психологии, в основном сводимых к идее системности психики. При ответе на вопрос о будущем пессимистических высказываний наблюдалось значимо меньше, но количество советов совпадало с аналогичным в подгруппе «Старших». При этом требование междисциплинарности психологии получило более конкретное воплощение (через связи с экономикой, медициной, нейронауками). Принципиальным отличием «Средних» от «Старших» была идея о том, что психология получит общенаучное признание при условии решения ею тех или иных социальных проблем или оказания конкретной помощи людям (50% ответов). «Младшие» респонденты в подавляющем большинстве относили себя к «практикам». Они так же, как и более старшие подгруппы, в 50% случаев считали психологию гуманитарной наукой, но при этом треть из них определяли ее как естественную, а те, кто выбирал ответ «другое», не давали никаких аргументаций. При характеристике прошлых достижений психологии более 20% «Младших» затруднились с ответом; количество упоминаний имен психологов сократилось вдвое по сравнению с другими подгруппами, а при описании достижений психологии наблюдался большой разброс мнений, затрудняющий выявление какой-либо тенденции. При ответе на вопрос о будущем психологии отсутствовали пессимистические ответы, но количество конкретных советов не сократилось. Как и подгруппа «Средних», они считали, что общенаучное признание психологии зависит от ее способности решать социальные проблемы и оказывать помощь людям (в клиничко-психологическом и в психотерапевтическом смысле). Отличительной особенностью представлений «Младших» о будущих достижениях психологии стала идея расширить когнитивные способности человека с помощью тех или иных способов (технических, медикаментозных, путем обучения).

Таким образом, гипотеза о существовании содержательных различий в представлениях психологов о психологии в зависимости от стажа профессиональной деятельности подтвердилась. При этом во всех трех подгруппах респондентов отсутствует взаимосвязь между представлениями о прошлых и будущих достижениях психологии, что, на наш взгляд, есть одно из свидетельств ее кризисного состояния.

### **Литература**

1. Василюк Ф.Е. Методологический смысл психологического схизиса // Вопросы психологии. 1996. № 6. С. 25 – 40
2. Гусельцева М.С. Культурно-историческая психология: от классической – к постнеклассической картине мира // Вопросы психологии, 2003. № 1. С.99 – 115

3. Корнилова Т.В. Означает ли свободная конкуренция идей отказ от критериев научности в психологии // *Методология и история психологии*. 2007. № 3. С. 120 – 129