

Сравнительный анализ эффективности типологического и ролевого подходов в командообразовании

Русакова Мария Сергеевна

Аспирант

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия
E-mail: psy.maria@mail.ru*

Вопросы эффективности командной деятельности всегда были актуальны в теории и практике командообразования. Существует множество ракурсов изучения данной проблемы, одним из которых является рассмотрение комплектования, то есть целенаправленного подбора членов команды с учетом принципа взаимодополняемости, как основы успеха будущей команды.

Литературный анализ позволяет выделить два базовых подхода к комплектованию: типологический и ролевой [2]. Их ключевое различие связано с принципом разделения задач в команде. Типологический подход предполагает, что подбор членов команды должен проводиться с учетом их личностных особенностей, или типов. В ролевом же подходе подбор осуществляется на основе ролей, то есть образцов поведения, необходимых для наиболее эффективного выполнения определенных видов работ. Между сторонниками этих концепций существует полемика [3]. Действительно, традиционно типологические модели применяются для проектных групп, а ролевые – для длительно существующих команд. Однако связано это различие не столько с вопросами эффективности, сколько со способами определения ролей и типов в зависимости от отведенных на это временных ресурсов. Нам же представляется весьма актуальным провести сравнительный анализ собственно эффективности этих подходов применительно к разным условиям совместной деятельности, а также во временном аспекте, что и является целью данного исследования.

Задачи исследования заключаются в изучении особенностей типологического и ролевого подходов в трех типах условий: 1) при выполнении командой «первого шага», то есть в отсутствие у ее членов опыта взаимодействия друг с другом; 2) на этапе выполнения «второго шага», то есть в условиях стабильности, при формировании у членов команды опыта совместной деятельности; 3) в изменяющихся условиях. Объектом исследования являются типологический и ролевой подходы, предметом – эффективность совместной деятельности. Стратегический план исследования – экспериментальный. В качестве независимой переменной выступает принцип комплектования команд, в качестве зависимой – эффективность командной деятельности.

Основная гипотеза исследования предполагает, что между типологическим и ролевым подходом существуют значимые различия по параметру эффективности. Нами были выдвинуты следующие гипотезы-следствия:

1. В командах, укомплектованных на основе типологического подхода, по сравнению с командами, укомплектованными на основе ролевого, наблюдаются большие колебания эффективности при переходе от одного этапа к другому.

2. На этапе первого шага и в условиях изменений команды, укомплектованные на основе типологического подхода, эффективнее команд, укомплектованных на основе

ролевого.

3. На этапе второго шага команды, укомплектованные на основе ролевого подхода, эффективнее команд, укомплектованных на основе типологического.

Выборку составили 209 испытуемых, большая часть которых являлась студентами старших курсов МГУ им. М.В.Ломоносова. В основной части исследования приняло участие 40 команд от 3 до 7 человек каждая (всего 200 человек) – по 20 команд для обоих подходов.

В качестве моделей, выбранных нами для сопоставления подходов, были использованы типологическая модель Д.У.Кейрси [5] и ролевая модель М.Геллерта и К.Новака [1], во многом сходные друг с другом, так что основным различием между ними выступал способ комплектования команд. Для типологической модели типы членов команды определялись на основе данных опросника Д.У.Кейрси и биографического интервью, а для ролевой модели выделение ролей осуществлялось в ходе выполнения тестового задания посредством межличностных оценок членами команды друг друга и экспертных оценок экспериментатора.

Для каждого этапа исследования нами были модифицированы или созданы задачи, лишенные профессиональной специфики: «Башня», «Расследование убийства», «Танграм» [4]. Первая и вторая из них менялись местами.

Для всех этапов были рассчитаны интегрированные показатели эффективности, вмещающие в себе рейтинги команд по параметрам качества и скорости выполнения задания. Сравнение этих показателей по критерию Манна-Уитни ни для одного из изучаемых условий не позволило выявить статистически значимых различий в эффективности между "типологическими" и "ролевыми" командами.

Тем не менее, нами был также проведен дополнительный анализ различий между эффективностью исследуемых команд с использованием приемов описательной статистики: сравнения средних (в силу того что имеет место равенство стандартных отклонений), вычисления процента команд, показавших результаты выше средних по выборке, сравнения ранговых сумм по показателям эффективности для обоих подходов. Данный анализ позволил выявить скрытую, но весьма устойчиво прослеживающуюся тенденцию: по каждому из примененных нами методов результаты «типологических» команд в условиях первого шага и в условиях стабильности были несколько выше показателей «ролевых» команд.

Исключение составляет деятельность в условиях изменений: «типологические» команды по сравнению с «ролевыми» затрачивают больше времени на внесение коррективов в экспериментальное задание, и несколько чаще (в 5 случаях против 3) не в состоянии выполнить его как таковое.

Помимо этого, проведенный при помощи критерия Вилкоксона отдельно для «типологических» и «ролевых» команд анализ динамики их эффективности во времени позволил установить, что в «типологических» командах наблюдается статистически значимое понижение эффективности при переходе от этапа первого шага к этапу стабильности ($p=0.01$). Однако при последующем решении задач в стабильных условиях, то есть при переходе от второго задания к выполнению третьей задачи до момента появления в ней изменений, эти команды возвращаются к прежнему уровню эффективности и даже превосходят его ($p=0.05$). Последний эффект имеет место и в «ролевых» командах ($p=0.01$). Но в отличие от «типологических» в них отсутствует спад эффек-

тивности при переходе от первого ко второму этапу, то есть динамика их успешности более ровная.

Выводы

Полученные данные соответствуют гипотезе №1, частично - гипотезе №2 и опровергают гипотезу №3.

1. Динамика эффективности командной деятельности при использовании ролевого подхода по сравнению с типологическим более стабильна во времени.

2. В изменяющихся условиях команды, укомплектованные на основе ролевого подхода, решают поставленные задачи более оперативно.

3. Скрытым преимуществом типологического подхода является тенденция к несколько более высоким показателям эффективности деятельности в любых условиях, приводящая к тому, что даже при ее снижении, например на втором этапе, «типологические» команды оказываются, тем не менее, несколько успешнее «ролевых».

Проведенный анализ изменений выраженности параметров эффективности между командами, единственное отличие которых состоит в выбранном подходе к их комплектованию, позволяет выдвинуть предположение о том, что типологический и ролевой подходы задают некоторые различия в самих процессах ролевого распределения и позиционирования, которые, в свою очередь, действительно влияют на такую характеристику командной деятельности, как эффективность. Анализ подобных процессов позволит в большей мере изучить преимущества и ограничения данных подходов, и в связи с этим является целью нашего дальнейшего исследования.

Литература

1. Геллерт М., Новак К. Все о командообразовании. М.: Вершина, 2006.
2. Жуков Ю. М., Журавлев А. В., Павлова Е. Н. Технологии командообразования. М.: Аспект Пресс, 2008.
3. Роббинс Х., Финли М. Почему не работают команды? М.: Добрая книга, 2005.
4. Русакова М.С. Разработка экспериментальной модели исследования процессов командной деятельности // Материалы Всероссийской молодежной научной психологической конференция «Много голосов – один мир» (психология в зеркале междисциплинарного подхода). М., 2012. С. 83-85.
5. Keirsey D. Personology. Prometheus Nemesis Book Company, Del Mar, CA, 2010.

Слова благодарности

Выражаю благодарность научному руководителю, доктору психологических наук, профессору Жукову Юрию Михайловичу за помощь в организации исследования и подготовке тезисов.