

Защитные механизмы личности как предиктор академической успеваемости

Негрий В.А.¹, Титков Д.А.²

*1 - Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет психологии, 2 - Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет психологии, Москва, Россия
E-mail: v.negrii@gmail.com*

В настоящее время отечественное образование претерпевает существенные изменения. Каждое новое поколение образовательных стандартов всё больше обращает внимание на повышение важности учёта психологических факторов развития личности. Поэтому одной из актуальных задач, стоящих перед педагогической психологией, является изучение внутренних психологических факторов учащихся, влияющих на образовательный процесс. Учёт таких индивидуальных особенностей учащихся позволяет адекватно организовывать учебную деятельность и тем самым влияет на её успешность.

Среди важных индивидуальных особенностей человека, влияющих на все стороны его жизни, являются защитные механизмы личности (ЗМЛ). ЗМЛ определяются как совокупность действий, нацеленных на уменьшение или устранение любого изменения, угрожающего цельности и устойчивости биопсихического индивида [3]. Они могут, как способствовать развитию и устойчивости личности, так и приводить к дезорганизации и дезадаптации в зависимости от их внутренней структуры, динамичности, уровня культурно-символической и социальной опосредствованности и их зрелости [8]. Они влияют на все стороны психики, стремясь сохранить комфортный способ существования и его неизменность. Обучение представляет собой процесс, приводящий к изменениям в психике учащегося. Поэтому есть основание предположить, что в ряде случаев нарушения учебной деятельности вызваны действием определенных ЗМЛ. Их функционирование непременно оказывает влияние на обучение, а динамичность и изменчивость может позволить преодолеть проблемы в обучении.

Целью настоящего исследования является изучение особенностей психологической защиты учащихся с разной академической успеваемостью.

Традиционно диагностика ЗМЛ проводилась с помощью проективных методов, но многие авторы пишут о недостаточной объективности проективной техники [6]. В последние десятилетия диагностика ЗМЛ в России все чаще проводится с помощью стандартизированных опросников зарубежных авторов. Но современные проверки психометрической и содержательной обоснованности российских версий таких опросников говорят об их недостаточной проработанности и адаптации [6]. Поэтому создание качественного диагностического аппарата для ЗМЛ остается актуальным.

Теоретико-методологическую базу исследования и методики «ЗМЛО», разработанной В.А. Негрий и Д.А. Титковым [5] составили современные психоаналитические подходы к исследованию ЗМЛ (Р.М. Грановская [1], Е.Т. Соколова [8], Н. Мак-Вильямс [4], Ст. Джонсон [2], Х. Томэ., Х. Кэхеле [9] и другие [7]). Значения методики представлены в линейных шкалах, рассчитанных с использованием теоретических значений математического ожидания и стандартного отклонения, чтобы сохранить показатель количества положительных ответов по каждой шкале.

Данный опросник состоит из 25 шкал (ЗМЛ) и 2 служебных (шкала лжи и шкала неуверенности) - по 5-6 утверждений на каждую шкалу (всего 120 утверждений). Для ответов применяется шкала Лайкерта с 5 градациями. Для проведения исследования использовался сервисный модуль для создания многомерных опросников системы HT-line [ht-line.ru] профессора МГУ А.Г. Шмелева. С момента запуска проекта опросник заполнили около 900 человек, была получена обширная статистика, что позволило проанализировать вопросы, шкалы и внести некоторые доработки.

В исследовании взаимосвязи ЗМЛ и школьной успеваемости участвовали 97 школьников в возрасте 15-18 лет из четырех средних учебных заведений: ГБОУ СОШ №1294 и ГАОУ СПО Колледж предпринимательства №11 г. Москвы, ЭСОШ №75 и ЭСОШ №82 г. Черноголовки. Все испытуемые прошли опросник «ЗМЛО», в качестве показателя успеваемости использовался средний балл, полученный как среднее арифметическое четвертных оценок.

Для анализа данных использовался линейный регрессионный анализ методом шагового отбора. Были проанализированы данные по всем респондентам вместе и отдельно по школам. Школы г. Черноголовки исследовались вместе в силу небольшого числа выборки. Во всех случаях F-статистика Фишера значима на уровне $p < 0,001$. Ниже описаны предикторы успеваемости на уровне значимости $p < 0,05$. Стандартизованные коэффициенты регрессии β обозначают величину и знак вклада этого предиктора.

По результатам всех респондентов (97 человек) ЗМЛ «идентификация» ($\beta=0,212$), «аннулирование» ($\beta=0,203$) и «всемогущий контроль» ($\beta=0,165$) более свойственны учащимся с хорошей успеваемостью, а «расщепление» ($\beta=-0,471$) и «отрицание» ($\beta=-0,31$) – с плохой успеваемостью. В СОШ №1294 (35 человек) механизм защиты «идентификация» ($\beta=0,248$) используют скорее хорошо успевающие учащиеся, а «отрицание» ($\beta=-0,557$) и «расщепление» ($\beta=-0,466$) – плохо успевающие. Для учащихся колледжа предпринимательства №11 (36 человек) с хорошей успеваемостью более свойственны ЗМЛ «идентификация» ($\beta=0,613$) и «интеллектуализация» ($\beta=0,353$), а «поворот против себя» ($\beta=-0,294$), «расщепление» ($\beta=-0,53$) и «отрицание» ($\beta=-0,28$) – с плохой успеваемостью. Для учащихся ЭСОШ №75 и ЭСОШ №82 (27 человек) с хорошей успеваемостью более характерно использование механизма защиты «аннулирование» ($\beta=0,595$) и механизма «обесценивание» ($\beta=-0,338$) – для учащихся с плохой успеваемостью.

Полученные результаты представляются интересными и требуют дальнейшего осмысления. Вместе с тем они открывают перспективы для исследования данной проблематики на разных возрастных и профессиональных группах. Учет ЗМЛ учащихся в педагогической работе открывает пути к оптимизации и более глубокой индивидуализации учебного процесса; лучшему пониманию учителями психологических особенностей учеников; развитию самосознания и рефлексии самих учащихся, повышению их психологического благополучия.

Литература

1. Грановская Р.М. Психологическая защита. СПб., 2010.
2. Джонсон С.М. Психотерапия характера. Практическое руководство. М., 2001.
3. Лапланш Ж., Понталис Ж.-Б. Словарь по психоанализу. М., 1996.

4. Мак-Вильямс Н. Психодинамическая диагностика. Понимание личности в клиническом процессе. М., 2007.
5. Негрий В.А. Особенности защитных механизмов личности у людей с разным уровнем образования // Вестник Московского Государственно Регионального Университета. Серия «Психологические науки». 2012. №4. С.33-40.
6. Панталеон С.Р., Жилина Е.Ю. Методика диагностики защитных механизмов личности // Вестник Московского Государственного Университета. Серия 4: «Психология». 2009. №1. С.67-81.
7. Райгородский Д.Я. Самосознание и защитные механизмы личности. Самара, 2008.
8. Соколова Е.Т. Феномен психологической защиты // Вопросы психологии. 2007. №4. С.66-79.
9. Томэ Х., Кэхеле Х. Современный психоанализ: в 2т. М., 1996. Т. 1, 2.