

**Различия психических состояний, воспроизводимых в автобиографических событиях прошлого**

***Ронжин Евгений Андреевич***

*Аспирант*

*Вятский государственный гуманитарный университет, Психологи, Киров, Россия*

*E-mail: astronaft.88@mail.ru*

Обычно память рассматривается как система, фиксирующая мнемические следы о событиях внешнего мира. Однако это суженная позиция понимания памяти, ограничивающая широкий спектр проявления ее феноменов. В.Н. Дружинин определяет память как «способность живой системы фиксировать факт взаимодействия со средой (внешней или внутренней), сохранять результат этого взаимодействия в форме опыта и использовать его в поведении» [2, С. 79]. Из определения видно, что «материалом» памяти могут являться не только события окружающего мира, но и «внутренние» переживания, которые непосредственно представлены лишь самому субъекту. Психические состояния, как раз относятся к подобным «внутренним» переживаниям, однако вопрос об их сохранении и воспроизведении в памяти практически не изучен.

В психологии психических состояний проблема сохранения и последующего воспроизведения состояний раскрывается через понятие «образа» психического состояния [8]. Образ состояния фиксируется в структурах памяти во время переживания индивидом некоторого состояния. При этом образ состояния не просто воспроизводится, но активно реконструируется субъектом, изменяется с течением времени. Авторы выделяют различные компоненты в структуре психического состояния. Мы придерживаемся структурных компонентов, выделяемых А.О. Прохоровым: психологические процессы, физиологические реакции, переживания, поведение [5]. Представляет интерес вопрос о том, какие компоненты состояния в наибольшей степени обуславливают различия в воспроизведении состояний в отдельных группах автобиографических событий?

В психологии памяти современные исследователи также придерживаются конструктивистских представлений. Исследователи склоняются к тому, что эмоции, состояния не просто повторно воспроизводятся, но активно реконструируются субъектом, как и другие детали автобиографического события [6, 7]. Конструктивистская парадигма объединяет воззрения на воспроизведение состояний в психологии памяти и психологии психических состояний.

В нашем исследовании респондентам предлагалось вспомнить и описать состояния, которые они переживали в ярких, важных, переломных и характерных автобиографических событиях, выделяемых В.В. Нурковой [4]. После свободного самоотчета респондент оценивал воспоминание о пережитом состоянии по шкалам методики А.О. Прохорова «Рельеф психического состояния». Проверялась гипотеза о том, что существуют различия в воспроизведении структурных составляющих состояний в случае ярких, важных, переломных и характерных автобиографических событий. Выборка составила 58 человек в возрасте от 18 до 27 лет. Данные обсчитывались в программе SPSS (версия 20) с использованием U-критерия Манна-Уитни. В тезисах представлены данные только по методике А.О. Прохорова «Рельеф психического состояния», свободные самоотчеты находятся в обработке.

Были обнаружены различия между состояниями, пережитыми в ярких-важных ( $p < 0,011$ ), ярких-переломных ( $p < 0,00$ ), важных-переломных ( $p < 0,03$ ), переломных-характерных ( $p < 0,001$ ) событиях. Не обнаружено различий между состояниями в ярких-характерных ( $p < 0,127$ ), важных-характерных ( $p < 0,412$ ) событиях. Если смотреть различия отдельно по каждой шкале опросника «Рельеф психического состояния», то получается интересная картина того, что в наибольшей степени состояния, пережитые в различных автобиографических событиях значимо (при  $p < 0,05$ ) различаются по шкале переживаний (41 различие), в значительно меньшей степени по шкале психических процессов (26 различий), шкале поведения (20 различий) и физиологических реакций (17 различий).

Исходя из результатов, нас интересует вопрос о том, почему же отсутствуют различия в состояниях, переживаемых в ярких и характерных, важных и характерных событиях? Мы можем предположить, что отсутствие различий в данных случаях вызвано тем, что в характерном событии отражаются представления человека о собственной личности. Поэтому переживаемое в этом событии состояние зависит от специфики личности и в зависимости от этого может быть ближе, либо к состояниям, испытываемым в ярких или важных событиях (какая личность, такое и ее характеризующее состояние). Состояние в характерном событии получило значимые различия от состояния в переломном событии, так как главной чертой переломного события является то, что оно влечет за собой изменение личности, «я-концепции», поэтому характерное событие, в некотором смысле, противоположно переломному, так как в характерном отражается суть существующей, уже сформировавшейся личности.

На наш взгляд вполне закономерно, что шкала переживаний оказалась центральной в детерминации различий между воспоминаниями состояний пережитых в автобиографических событиях. По замечанию Н.Д. Левитова «ни к какой сфере психической деятельности так не применим термин «состояния», как к эмоциональной жизни» [3, С. 103]. Ориентируясь на эмоциональное ядро состояния, определяющее такие его характеристики как валентность и интенсивность, человек различает в памяти одно состояние от другого. В области изучения образа психического состояния исследователи отмечают, что блоки переживания и поведения в наибольшей степени обуславливают фиксацию состояний в сознании и дают возможность репродуцировать их образ [1].

Таким образом, гипотеза о том, что имеются различия в состояниях, переживаемых в ярких, важных, переломных и характерных событиях прошлого, частично подтвердилась. Не было обнаружено различий между состояниями в ярких и характерных, важных и характерных событиях. При воспроизведении структурных составляющих психических состояний шкала переживаний оказалась центральной в определении различий между воспоминаниями состояний пережитых в автобиографических событиях.

### Литература

1. Артищева Л.В. Динамика изменения образа психического состояния // Материалы научно-практической конференции Ананьевские чтения – 2008 СПб., 2008. С. 167-169.
2. Дружинин В.Н., Ушаков Д.В. Когнитивная психология. М., 2002.
3. Левитов Н.Д. О психических состояниях человека. М., 1964.

4. Нуркова В.В. Свершенное продолжается: Психология автобиографической памяти личности. М., 2000.
5. Прохоров А.О. Методики диагностики и измерения психических состояний личности. М., 2004.
6. Johnson M.K. Memory and reality // American Psychologist. 2006. Vol. 61, No. 8, pp. 760-771.
7. Levine L.J., Pizarro D.A. Emotion and memory research: A grumpy overview // Social Cognition. 2004. Vol. 22, No. 5, pp. 530-554.
8. Прохоров А.О. Образ психического состояния: феноменологические особенности и личностные корреляты: <http://psystudy.ru/index.php/num/2011n3-17/494-prokhorov17.html>