

Что такое счастье глазами студентов

Пивкина Вероника Анатольевна

Студент

КазНУ им. аль-Фараби, Философии и политологии, Алматы, Казахстан

E-mail: snowik@list.ru

В современных условиях инновационных преобразований изменяется традиционная структура преподавательских компетенций. Традиционно базовые компетенции включают в себя 3 компонента: **знания, умения, навыки** [1].

Понимание этой новой парадигмы подобно переоценке ценностей, которое сопровождается переходом к рыночным реалиям, когда не «Я - преподаватель», а «Он» (клиент, студент) определяет критерии успеха. В подобном смещении акцентов нет ничего обидного, если обратить внимание на те изменения, которые произошли в студенческой среде и определяются как «глобализация в образовании» и «академическая мобильность».

Новая парадигма, сфокусированная на знании особенностей и предпочтений студентов и основанному на этом знании лучшем их понимании, соответственно - и более точном выборе коммуникативных техник [2], позволяет улучшить коммуникации «студент-преподаватель», что ведет к большему субъективному удовлетворению обеих сторон. Именно как «субъективное удовлетворение» операционализируется понятие «счастья» в научных исследованиях.

Итак, вопрос о том, что делает студента счастливым и как студенты понимают счастье представляет определенный интерес именно в свете студент-центрированного обучения.

Крупный британский исследователь в области психологии счастья – Майкл Аргайл определяет счастье как «основное измерение человеческого опыта; оно включает в себя позитивный эмоциональный настрой, удовлетворенность жизнью, а также такие когнитивные аспекты, как оптимизм и высокая самооценка» (M.Argyle, 1987) [3]. Особенно популярным стало изучение счастья как субъективного благополучия при помощи коротких шкал, применимых в социологических и психологических исследованиях.

В настоящее время исследования счастья проводятся не только в психологии. Так, Британский исследовательский центр New Economic Foundation с 2006 года выводит мировой сравнительный индекс счастья (МИС). На основании исследований был составлен рейтинг, в который вошли 143 страны мира, представляющих 99% населения земного шара [4]. Брюс Хидей, ученый из Мельбурнского университета в течение 24 лет исследует факторы, в наибольшей степени влияющие на ощущение счастья. Б. Хидей утверждает, что чувство удовлетворенности и радости зависит от вполне конкретных параметров: семейного благополучия, в котором, в свою очередь, важнейшую роль играет эмоциональная уравновешенность партнеров; жизненных приоритетов; соотношения труда и отдыха; физических параметров, главным из которых является вес [5].

Американские ученые из Принстонского университета занялись вопросом соотношения денег и счастья. Опросив более 450 тыс. американцев на протяжении двух лет, они выяснили, что уровень дохода примерно в 6 тысяч долларов в месяц является неким психологическим рубежом. Те, кто получает меньше, жалуются на жизнь. Люди, зарабатывающие больше, не утверждают, что абсолютно счастливы [6]. Итак, можно сделать

вывод о том, что, в отличие от людей бедных, ощущающих неудовлетворенность даже базовых потребностей, и людей очень богатых, у которых возникают проблемы обеспечения как своего богатства, так и порой безопасности своей жизни, наиболее счастливыми оказываются люди, находящиеся посередине кривой нормального распределения Гаусса (M.Argyle, 1987). Эту точку зрения назовем гипотезой Аргайла.

Мы провели проверку гипотезы Аргайла на репрезентативной выборке студентов-экономистов и студентов-психологов КазНУ им. аль-Фараби.

Были использованы: 1) модифицированная методика самооценки Дембо-Рубинштейн. На представленных 2-х шкалах «Счастье» и «Богатство», где сверху шкал располагаются «самые богатые и счастливые люди мира», а снизу – «самые бедные и несчастные», испытуемому предлагалось оценить себя и отметить свое место; 2) Методика «Шкала субъективного благополучия» в адаптации М.В.Соколовой. Методика состоит из 17 утверждений, направленных на изучение степени субъективного благополучия, на которые испытуемый должен дать ответ «полностью согласен», «согласен» и т.д. Результаты оцениваются в стенах, где низкая степень удовлетворенности оценивается как 10 стенов, а самая высокая – 1; 3) авторская методика исследования понимания счастья студентами; 4) авторская методика коррекции понимания счастья студентами.

Было установлено, что 100% нашей выборки современных казахстанских студентов оценивают себя как счастливых людей (средняя оценка по Дембо-Рубинштейн у психологов 7,85 балла, у экономистов 7,15 баллов) по 10-балльной шкале. По уровню богатства студенты оценили себя одинаково: экономисты – 5,5 балла, психологи – 5,5 балла. Однако, в результате математической обработки программой SPSS -18.0 по критерию Манна – Уитни были выявлены значимые различия между выборками по методике «Шкала субъективного благополучия»: студенты - психологи более удовлетворены жизнью, чем студенты - экономисты. Данная тенденция проявилась и в субъективной оценке счастья по методике Дембо-Рубинштейн.

При этом в группе психологов были получены данные, свидетельствующие о большей однородности ответов по различным методикам, о большей их объективности.

Другой интересный вывод, касающийся различий понимания связи счастья и богатства у студентов-психологов и экономистов состоит в том, что если психологи изначально эту связь видели в полном соответствии с гипотезой Аргайла, то экономисты оказались способны гибко изменить свои первоначальные представления вследствие психологической коррекции.

Кроме того, были выявлены значимые различия в ответах по методике Дембо-Рубинштейн. Девушки склонны оценивать свое счастье примерно на 20% выше и материальное благополучие в 2 раза больше, чем молодые люди. В то же время по «Шкале субъективного благополучия» гендерные различия не выявились, что говорит о том, что молодые люди, возможно, склонны несколько занижать оценку своего благополучия, а девушки склонны ее завышать.

Таким образом, даже в рамках небольшого исследования можно получить интересные данные, позволяющие подобрать материал для инновационных технологий обучения не только с точки зрения предметного содержания преподаваемой дисциплины, но и информации, полученной на конкретной группе студентов. Разумеется, тему исследования можно выбрать таким образом, чтобы на основе полученных данных было легче сформулировать проблемный вопрос, написать учебную ситуацию и т.д.

Понимание современного студента и успешное взаимодействие с ним в учебно-воспитательном процессе требует определенного уровня развития эмоционального интеллекта преподавателя [7]. Российский исследователь Д.В. Люсин соотносит эмоциональный интеллект с проблемой понимания и видит в нем способность понимать и оценивать свои эмоции и эмоции других людей, а также умение регулировать собственные эмоции при принятии решений [8]. Соответственно, неспособность в данном вопросе делает преподавателя не успешным, что значительно снижает его самооценку и положительные эмоции.

Литература

1. Fink L.D. *Creating Significant Learning Experience.*-John Wiley & Sons, 2003.-295 p.
2. Ким А.М. *Современная психология понимания.* - Алматы: Дайыр-Баспа, 2012.-180 с.
3. Аргайл М. *Психология счастья* [Электронный ресурс]. 2-е изд. М.: Питер, 2003//www.koob.
4. Daniel Gilbert. *Stumbling on Happiness.*// <http://www.happyplanetindex.org/>
5. Bruce Headey, Ruud Muffels and Gert G. Wagner. "Long-running German panel survey shows that personal and economic choices, not just genes, matter for happiness" цит. из <http://www.pnas.org/content/107/42/17922.full?sid=830c52db-fd58-412a-b18b-3c2af98de8cd>
6. Dr. Kahneman and Dr. Deaton цит. из <http://gmj.gallup.com/content/150671/Happiness-Is-Love-and-75K.aspx>
7. Робертс, Р.Д., Мэттьюс, Дж., Зайднер, М. Люсин, Д.В. Эмоциональный интеллект: проблемы теории, измерения и применения на практике // *Психология: Журнал Высшей Школы Экономики* – 2004. - Т. 1. - № 4. - С. 3–24.
8. Люсин Д.В. *Современные представления об эмоциональном интеллекте* // *Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования.* - М.: Изд-во "Институт психологии РАН 2004. - С. 29–36.

Слова благодарности

Выражаю благодарность моему вдохновителю и руководителю, профессору кафедры общей и этнической психологии факультета философии и политологии КазНУ им. аль-Фараби Ким Алее Михайловне!