

Секция «Психология»

"Слепые зоны" мышления: миф или реальность?

Морозова Екатерина Николаевна

Студент

Ярославский государственный университет имени П.Г.Демидова, Факультет

психологии, Ярославль, Россия

E-mail: musspelheim@mail.ru

С точки зрения когнитивной психологии мышление есть «процесс формирования новой мысленной репрезентации; он включает преобразование информации в ходе сложного взаимодействия мысленных атрибутов суждения, абстрагирования, рассуждения, воображения и решения задач.» [2]

Для нас изучение процесса решения задач – один из наиболее удобных и результативных способов изучать различные аспекты мышления. Но тем не менее высшая когнитивная функция до сих пор полна «белых пятен» и загадок. Не всегда понятно, каким образом находится верное решение, ввиду непрозрачности тех мыслительных процессов, которые происходят с испытуемыми в ходе решения, даже с учетом их интроспекции. Что является эффективной подсказкой, а что только тормозит путь до верного решения?

От чего зависит, почему часто человек не видит решение? Среди факторов такой «слепоты» можно перечислить, например, функциональную фиксированность – «следствие когнитивной установки, которое состоит в том, что при решении проблемных задач испытуемый узко и ригидно рассматривает возможности использования предметов только по их наиболее явной функции и затрудняется предложить нестандартные способы применения предмета для решения возникшей проблемы» [1]. Другой, не менее важный феномен - контринтуитивность условий («если условия противоречат здравому смыслу или прошлому опыту человека, задача оказывается для него трудной»). [1]

Но помимо факторов ситуативных исследователи выделяют и более глубинные, источник которых – сама личность. Это и интеллект, и наличие мотивации, и многое другое. Возможно, в процессе решения появляются некоторые абстрактные «зоны», без которых верное решение недостижимо, но эффективность использования которых резко снижается.

В работах И.С. Уточкина описан термин «мертвые зоны» применительно к вниманию. Он означает «пространственную область, близко примыкающую к наиболее интересному (центральному) объекту, в которой вероятность заметить искомый предмет или событие чрезвычайно низкая» [3].

Одна из предложенных автором интерпретаций феномена связана со стратегией избегания пограничных областей центрального предмета для экономии зрительного ресурса [3]. Если данный эффект связан не только со зрительным, но и, в целом, с когнитивным ресурсом, то можно предположить, что он не уникален исключительно для области зрительной перцепции, а распространяется также на процессы решения задач. Таким образом, близкие к ответу или функционально фиксированной гипотезе в ходе решения задачи категории могут попадать в «слепые зоны мышления». Или, по крайней мере, категории, удаленные друг от друга на различные расстояния, выступающие в качестве подсказок распределены по своему вкладу в решение неравномерно.

Если представить мишень с тремя областями попадания, в которой «десятка» - наиболее близкие к правильному ответу по смыслу ассоциации, «пятерка» представляет собой ассоциации второго порядка, а «единица» включает в себя ассоциации далекие и слабо связанные с решением; то, по нашему предположению, область «пятерки» будет наименее эффективно использоваться при решении задачи, будет представлять собой «слепую зону» мышления.

Мы считаем, одним из возможных способов проверить наличие этого феномена является запланированное нами исследование. Испытуемым предъявляется задача, решаемая методом далеких аналогий (примеры таких задач часто появляются в интеллектуальной игре «Что? Где? Когда?»):

«С точки зрения биологии, это самец и самка. С точки зрения химии, это 74% железа, 18% хрома и 8% никеля. С точки зрения сельского хозяйства, это совсем рядом. Что же это такое?» («Рабочий и колхозница», памятник Веры Мухиной)). В ходе решения те испытуемые, которые «попадают в тушик», получают по очереди подсказки, предварительный список которых составляется с помощью ассоциаций с правильным ответом (у людей, не имеющих к задаче никакого отношения), распределенные на несколько групп частотности (при этом следует ввести шкалу расстояния подсказок от ответа). В течение всего хода решения задачи экспериментатором фиксируются следующие показатели: общее время решения, насколько подсказка «сработала», время от предъявления подсказки до момента озвучивания верного решения, количество и правильность решений.

В результате после расчетов мы должны ответить на вопрос: равномерно ли возрастает эффективность подсказок по мере приближения их к ответу?

Мы выдвигаем следующую гипотезу: эффективность подсказок по мере приближения их к ответу возрастает неравномерно.

Таким образом, наша работа будет состоять в поиске ответа на вопрос: существуют ли «слепые зоны» в мышления, и если да, то где они располагаются?

Литература

1. Большой психологический словарь / под ред. Б.Г. Мещерякова, В. Г. Зинченко. М., 2004. С. 513,528
2. Солсо Р. Когнитивная психология. СПб., 2006. С. 460
3. Уточкин И.С. "Мертвые зоны"внимания // Экспериментальная психология : ежеквартальный научный журнал. 2009. №. 2 Т. 2 С. 16-30.

Слова благодарности

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта Президента РФ МК-4625.2013.6