

**Сравнительный анализ результатов проведения методики «Рисунок семьи»
при групповом и индивидуальном варианте предъявления.**

Федорова Юлия Николаевна

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
психологии, Москва, Россия*

E-mail: yulka_fedorova_n@mail.ru

1. Актуальность. В области проективных методов до сих пор дискутируется вопрос по поводу условий предъявления той или иной проективной методики – обсуждается роль экспериментатора в получении проективного материала, роль проективного стимула, который нельзя рассматривать в отрыве от «поля», «контекста» и пр. (1,2). В связи с этим сравнительный анализ различных способов проведения проективной методики (индивидуальный или групповой - одним из достоинств которой по данным литературы является минимизация влияния экспериментатора) имеет особое методическое и теоретическое значение для более глубокого понимания проективного метода.

2. Описание исследования. Исследование проводилось в группе детей в возрасте 5-ти лет – всего 15 человек, среди которых 6 мальчиков и 9 девочек. Дети посещают логопедическую группу детского сада и имеют речевые расстройства в виде ОНР II (2 ребенка) и III (13 детей) уровня. Детям предлагалось выполнить «Рисунок семьи» с инструкцией: «Нарисуй свою семью» (2, 4). Методика проводилась в групповом формате, при котором все дети выполняли задание самостоятельно, сидя за отдельным столом, с личным набором необходимых принадлежностей, затем через 2 недели при индивидуальном способе предъявления в ровной благожелательной атмосфере. Все дети находились в привычном для себя психологическом состоянии, выразили желание «пойти порисовать».

3. Получены следующие результаты. В целом, при сравнении двух групп рисунков при предъявлении в группе рисунки выглядят ярко, структурированно, разнообразны по цветовому оформлению. Они в своем большинстве завершенные, детализированные и аккуратно выполненные, количество изображаемых членов в некоторых случаях соответствовало действительности, в некоторых – ребенок изображался в окружении родителей, у нескольких детей – количество персонажей преувеличивалось, но, в целом, практически во всех рисунках присутствовали и мать и отец. При индивидуальном предъявлении рисунки выглядят незавершенными, по большей части схематичны, в некоторых случаях контурные, не закрашенные, слабо дифференцированные в отношении цветов и деталей, менее аккуратные, становились более «сжатыми», занимали меньшую площадь. В некоторых случаях количество изображаемых персонажей сокращалось, рисунок становился будто опустошенным, в других случаях происходило вытеснение родительских фигур более конфликтными образами сиблингов, у нескольких детей, наоборот, происходило увеличение семьи до реального состава, в двух случаях количество членов семьи оставалось таким же, как и в групповом рисунке. Однако было замечено следующее: углубление проективного исследования при индивидуальном способе предъявления достигалось за счет спонтанных комментариев ребенка и рассказов

по рисунку в ответ на просьбу психолога, а также возможности анализа взаимодействия между психологом и ребенком.

4. Наиболее инвариантными параметрами рисунка при групповом и индивидуальном варианте предъявления являются способ изображения фигуры и основные ее детали.

5. В большинстве случаев рисунок семьи, выполняемый индивидуально, наполняется конфликтным содержанием; процесс рисования происходит в контексте близкого взаимодействия со взрослым, что накладывает отпечаток на переживание ситуации, заставляет ребенка сделать выбор относительно привлечения взрослого к помощи, общению.

6. Выделены крайние группы детей, у которых:

1) ярко выражена информативность группового рисунка по сравнению с индивидуальным.

В данном случае речь идет о детях, чьи графические умения характеризуются слабостью, Групповые рисунки оказываются ярко окрашенными, масштабными, определенное внимание уделяется деталям, присутствует попытка дифференцировки половых различий, изображаются значимые близкие – родители, присутствует выделяемая идентификация с ними, в то время как рисунки индивидуальные выполняются шаблонно (в двух случаях), без комментариев, изображения едва различимы, фигуры одинаковые и практически недифференцированные, бледные, утрированные; или вообще выполнение индивидуального рисунка становится невозможным (в одном случае).

2) различие между рисунком в группе и выполненным индивидуально в контакте с психологом выявляется слабо.

Важно заметить, что подобное наблюдалось только у мальчиков. И групповой и индивидуальный рисунок характеризует одинаковый способ заполнения пространства, расположения фигур на листе. И в том и в другом случае остается неизменной манера рисования (способ изображения человеческого туловища, головы, конечностей, общей детализации изображения), а также состав изображаемой семьи. Основное различие касается степени цветовой дифференциации и насыщенности изображения (индивидуальные рисунки контурные и схематичные, в то время как групповые закрашиваются). Отмечается также, что спонтанные комментарии отсутствуют, однако, в отличие от первой группы, рассказ о рисунке выполнялся в более эмоционально насыщенной и свободной атмосфере, индивидуальный рисунок создавался достаточно быстро.

Эти данные свидетельствуют о том, что, в рисунках семьи, выполненных двумя способами, отражается не только самоощущение ребенка в отношении занимаемого положения самого себя в ней, не только чувства к тем или иным ее членам, но, и более широкий спектр значимых психологических содержаний (например, различная степень «готовности» к фрустрации, «готовности» ребенка поделиться внутренним опытом и переживаниями со взрослым, соотносящаяся с эмоционально-личностными особенностями и др.).

В зависимости от выраженности эмоциональных трудностей ребенка более информативным может оказаться не рисунок, выполненный индивидуально с психологом (как принято считать), но рисунок, выполненный в группе. Групповой способ проведения методики, выстроенный в соответствии с ведущим направлением развития в этом возрасте (ориентация на сверстника), создает более оптимальные условия для самовыражения ребенка. Идеальным вариантом в плане информативности является сопоставление двух

видов рисунка, а также анализ комментариев и рассказов ребенка в ситуации взаимодействия с психологом. Результаты носят предварительный характер и нуждаются в дальнейшем исследовании.

Литература

1. Бурлакова Н.С., Олешкевич В.И. Проективные методы: теория, практика применения к исследованию личности ребенка. М., 2001
2. Общая психодиагностика. Под ред. Бодалева А.А., Столина В.В., М., 1987
3. Соколова Е.Т. Проективные методы. М., 1980
4. Хоментаскас Г.Т. Семья глазами ребенка. М., 1989