

Секция «Политические науки»

Российский федерализм: кризис теории

Пашенская Регина Александровна

Аспирант

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение Российский университет дружбы народов, Факультет гуманитарных и социальных наук,

Москва, Россия

E-mail: rde373@mail.ru

Теория федерализма находится сегодня в состоянии, близкому к тому, чтобы охарактеризовать его одним словом - «кризис». Тезисно представим ситуативность такого состояния и укажем ключевые темы актуальности.

1) Если опираться на мнения толкователей «кризиса» в науках и понятия «смена парадигм» Т. Куна, К. Поппера и др., и распространить их идеи на теорию федерализма, то можно гипотетически допустить, что актуальность затронутой проблемы связана с тем, что в теории федерализма обнаруживаются признаки конфликта парадигм, разных систем ценностей, разных способов решения задач, разных техник и технологий измерения и описания федерализма под углом зрения его теории, истории и методологии.

2) Эксплицитно наблюдаются предпосылки и признаки не только слабости политических практик федерализма, но и политических установок, как развивать, поддерживать и опираться на федеративные отношения, принципы, на федерализм как принятую, легитимную форму государственного и общественного устройства современной России.

В течение 20-ти с лишним лет не достигнуты ожидаемые результаты на путях ни децентрализации, ни централизации федерализма. Перед неопределенностью и неуверенностью государственная власть и общество остаются в очередной раз, не имея четкой и убедительной стратегии развития федеративного государства. Отсутствует стратегия и государственная доктрина национальной политики, политики развития административно-регионального устройства. Президент РФ, его Администрация, правительства и законодатели (федеративные и субъектов федерации), группы экспертов и специалистов по согласованию с государственными и властными структурами, либо в качестве независимых научных изысканий вели в прошлом и продолжают работать над разработкой такого рода документов. Казалось бы, есть позитивные результаты такой работы, серьезные и продуманные рекомендации, но мы по-прежнему вынуждены констатировать спонтанность, конъюнктурность, настроенческую избирательность в принятии и игнорировании таких актов и в стилистике ведения научного и политического дискурса на эту болевую тему.

Нет твердой линии и позиции по тому, к каким ориентирам стремиться, как этого достигнуть. Создается обманчивое впечатление, что федерализм развивается либо спонтанно, по инерции, либо им управляет какая-то «тайная сила», не ведомая ни обществу, ни самой власти. Управленческая политика доминирующих субъектов власти, казалось бы, обеспечивает системные изменения и их закрепление. Через серию (пакет) законодательных актов намереваются добиться серьезных изменений политической системы, во властных, экономических отношениях между федеральным центром и субъектами

РФ, в перебалансировке ресурсов в регионах. Тем самым обеспечить действительное развитие регионов, а значит и страны в целом. Но по факту, результатам, что нередко признают и сами субъекты такой политики - это лишь просто иллюзия. Реальные факты, здравый расчет, интуиция, наконец, политологическая наука ориентируют к другой модели видения и понимания. Какой выход из такого, почти тупикового, либо крайне ограниченного в своей вариативности исхода?

3) Политическая практика федерализма только из самой практики не может, видимо, найти адекватного вызовам выхода. Допустимо, что это уже аксиома. Обоснованные надежды часто давала теория, предпочтительно даже теория обновленная, ориентированная не только на «голое теоретизирование», а теорию активного действия, выявления субъектов развития среди социальных и элитных групп, властных и гражданских отношений, их мобилизацию через программы, проекты большого масштаба, общего замысла и единения, идентификации себя как единого гражданского общества, имеющего общие цели и ценности. В этой связи актуальность теории федерализма приобретает существенное значение в контексте следующих соображений.

Во-первых, актуально обновление интерпретационных версий понятийного и категориального аппарата федерализма; уточнение предмета и объекта федерализма с позиций не столько циркулирующих теоретических подходов, концептуальных оснований, а новых условий развития страны и общества, политико-идеологических предпочтений, предопределяющих онтологию современности;

Во-вторых, остро стоит проблема выявления и описания специфики исторически сформировавшихся и вошедших в современную политическую теорию и политический процесс основных и частных теоретико-методологических направлений в политической философии, различные научные школы, модели теоретического анализа ФЕДЕРАЛИЗМА. Остается проблема императивного характера по накоплению, распространению и применению знаний о федерализме. Здесь актуально вновь заявляют о себе гносеологические основы, принципы, уровни, виды, этапы, методы политологического теоретического познания и методы изложения результатов такого познания. Это направление в целом и формирует научно-познавательные предпосылки для проведения конкретно-политологического теоретического исследования федерализма.