

Секция «Политические науки»

Фактор нестабильности в контексте политического планирования и прогнозирования

Осинкин Сергей Александрович

Соискатель

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Философский факультет, Шуя, Россия

E-mail: osinkin@bk.ru

Наше время всё чаще характеризуется как «период нестабильности» (И.Пригожин) [2, 3], «общество риска» (У.Бек) [4], «век бифуркации» (Э.Ласло) [5] и «эпоха стратегической нестабильности» или «зона глобальной исторической бифуркации» (А.С.Панарин) [1]. Мы наблюдаем переход от традиционной картины мира, которая благодаря успешно функционировавшему механизму «сдержек и противовесов» в мировой политике изображала относительно устойчивый политический ландшафт (достаточно глубокое пространственное и временное измерение), к эпохе «свёрнутых временных горизонтов» и «абстрактной» картине мира. Причина такого перехода – демонтаж биполярной системы, которая обеспечивала легитимность международных соглашений и договоров, положенных в основу сложившейся во второй половине XX века (поствоенной) модели коллективной безопасности. Сегодня многими политиками современная картина мира всё чаще представляется как «чёрный квадрат»: никаких перспектив (ни временных, ни пространственных) эта «картинка» уже не отображает. Переход от эпохи «холодной войны», в рамках которой глобальное политическое планирование достигло уровня политического искусства, к эпохе, которую называют не вполне удачно эпохой однополярности, ознаменовался кризисом политической прогностики, а также упадком почти всех форм разработки и продвижения геополитических проектов на основе консенсуса основных игроков. Сам поиск консенсуса несовместим с «принципом однополярности». В политической теории и практике проблема нестабильности, подрывающей эффективность политического прогнозирования и планирования, приобретает особую актуальность, т.к. существенно возрастает цена ошибочного прогноза и, соответственно, ошибочного решения (будь то решение текущих проблем или принятие долгосрочной стратегии), что затрудняет функционирование основных институтов государственной власти. Среди факторов дестабилизации выделяются качественные изменения «политического веса» и соотношения традиционных субъектов политики и, прежде всего, национальных государств и государственных союзов, а также расширение ролевых функций новых игроков, в числе которых особое место занимают неправительственные и международные организации разной направленности.

Литература

1. Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. М.: Алгоритм. 2003.
2. Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии. 1991, №6.
3. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. Пер. с англ. Ю. А. Данилова. 3-е изд. М.: Эдиториал УРСС. 2001.

4. Beck, U. Risk Society: Towards a New Modernity. London: Sage. 1992.
5. Laszlo, E. The Age of Bifurcation. New York: Gordon and Breach. 1991.

Слова благодарности

Я благодарен моим научным руководителям - профессору МГУ Александру Сергеевичу Панарину и профессору МГУ Валерию Николаевичу Расторгуеву.