

## Секция «Политические науки»

### Поляризация электората на выборах президента США (на примере избирательной кампании 2012 года)

**Федоров Владислав Иванович**

*Соискатель*

*Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, Факультет политологии, Тамбов, Россия*

*E-mail: vladislavfedorov.t@gmail.com*

Данная работа выполнена на основе комплекса методологических подходов псефологии. Анализ выборов президента США, состоявшихся 6 ноября 2012 г., проходит в трех измерениях при помощи статистических, социологических и географических методик. В логике кросс-темпорального исследования были проанализированы итоги 29 президентских выборов на предмет определения долгосрочных трендов поляризации голосования.

#### **Поляризация электората**

В США усиливаются процессы поляризации общества, это проявляется в экономических, социокультурных, демографических показателях разницы между самыми богатыми и самыми бедными, между белым и цветным населением, как следствие растет и политическая поляризация. Голосование избирателей разных штатов приобретает все больше различий.

Региональное распределение популярности двух главных кандидатов на пост президента США – это образец крайностей. Вариации результатов голосования в США велики, демократы и республиканцы разделяют страну на два электоральных лагеря. Для точного измерения уровня поляризации голосования существует ряд верифицируемых математических процедур, одной из наиболее удачных является среднее квадратичное отклонение. На последних президентских выборах этот показатель очень высок и превышает 11 пунктов.

Для того, чтобы понимать, насколько велик уровень поляризации голосования на президентских выборах разных лет, необходимо выявить долгосрочные тренды политической поляризации. В связи с этим хронологические рамки анализа охватывают период 1900-2012 гг.

Итак, поляризация электората стала непрерывно расти с 1988 г., а её нынешний уровень соответствует первым послевоенным выборам 1948 г. Причины усиления различий в голосовании кроются в изменении структуры электората. В конце 1990-х гг. на выборах стали сказываться последствия социально-демографического и экономического сдвига. За последние 40 лет доля цветного населения возросла в 2 раза, в 1,5-2 раза увеличилось представительство черных и латиноамериканцев в среднем классе, в бизнес элите появились черные миллиардеры, испанский язык стал на равных конкурировать с английским. Эти изменения привели к росту политической активности представителей меньшинств, их электоральный вес приближается к 30% и будет расти в дальнейшем [16]. Неслучайно Б. Обама предстает в образе объединителя противоположностей.

#### **Электоральная карта**

Рисунок голосования на электоральной карте США не претерпел значительных изменений. Большинство колеблющихся штатов, как и в 2008 г., проголосовали за Б. Обаму. Штаты «Библейского пояса» традиционно поддержали республиканцев – сельская Америка голосовала за М. Ромни, а жители городов преимущественно за Б. Обаму.

В целом, голосование за Б. Обаму эклектично и рассредоточено по территории страны несколькими анклавами. С 1990-х гг. существуют две традиционные зоны поддержки демократов. Это северо-восток и штаты Тихоокеанского побережья, которые отличаются природными характеристиками, но схожи по социально-экономическому портрету населения. Районы с высоким уровнем урбанизации поддерживают Б. Обаму, потому что признают в нем политика, ориентированного на либерально-инновационный курс, близкий по стилю жизни населению мегаполисов.

За М. Ромни проголосовали избиратели Среднего Запада и Юга. Поддержка М. Ромни имеет ярко выраженную географическую зависимость. Если посмотреть на карту, то можно выделить континентальные районы со сходными природными, демографическими и экономическими характеристиками. Прежде всего, мы говорим о консервативных белых избирателях, живущих в сельской местности, о т.н. «Настоящей Америке». Большое значение в голосовании республиканских избирателей играет идентификация по признаку веры: за М. Ромни проголосовали штаты «Библейского пояса», протянувшегося от Техаса и Оклахомы на западе до Северной и Южной Каролины на востоке, где большинство жителей – это WASP.

#### **Политическая социология**

«Он заботится о таких людях, как я» – пожалуй, центральная характеристика переизбранного президента, взятая из анкет социологов. В ответ на кризис, Б. Обама предложил американцам щедрый пакет социальных благ: для молодежи беспроцентные кредиты на образование, пособия для безработных, налоговые льготы для лиц с низким доходом, право на аборт для женщин, доступные медицинские услуги для всех граждан США.

На протяжении всей избирательной кампании результаты социологических исследований фиксировали, как росло одобрение работы действующего президента: с 45% в январе до 52% перед выборами. В соревновании рейтингов между кандидатами позитивные изменения для М. Ромни стали происходить только после дебатов, первый раунд которых он провел более уверенно. Несмотря на успешные дебаты, по опросам большинства полстеров, М. Ромни отставал от Б. Обамы на 2-3% вплоть до 6 ноября [14].

Нельзя не упомянуть и об особом фоне последних дней избирательной кампании. За неделю до выборов на США обрушился ураган Сэнди, который спутал карты предвыборному штабу республиканцев. В экспертном сообществе появилось утверждение, что ураган станет решающим фактором в пользу победы демократа. В самое «избирательное» предвыборное время Обама примерил на себя роль российского Шойгу, что укрепило его рейтинг и имидж деятельного кризис-менеджера.

#### **Литература**

1. Arrow K. Social Choice and Individual Values. N.Y.: Wiley, 1951.
2. Black D. The Theory of Committees and Elections. Cambridge Univ. Press, 1958.

3. Downs A. An Economic Theory of Democracy. N.Y., Harper and Row, 1957.
4. May K. A Set of Independent Necessary and Sufficient Conditions for Simple Majority Decision. // *Econometrica*, 1952, № 20.
5. McKelvey R. Intransitivities in Multidimensional Voting Models // *Journal of Economic Theory*, № 12, 1976, P. 72-78.
6. Plott Ch. A Notion of Equilibrium and Its Possibility under Majority Rule // *American Economic Review*, 1967, № 57.
7. Электронный ресурс: Вашингтон Пост: <http://www.washingtonpost.com>.
8. Электронный ресурс: ГЭЛЛАП: <http://www.gallup.com>.
9. Электронный ресурс: Что думает мир: <http://today.yougov.com>.
10. Электронный ресурс: Проект Нэйти Сильвера «538»: <http://fivethirtyeight.blogs.nytimes.com/>
11. Электронный ресурс: США сегодня: <http://www.usatoday.com/interactives/news/politics/how-the-race-was-won>.
12. Электронный ресурс: Электоральная статистика президентских выборов в США: <http://www.presidency.ucsb.edu/elections.php>.
13. Электронный ресурс: Университет штата Иллинойс: <http://electionanalytics.cs.illinois.edu/election12/index.html>.
14. Электронный ресурс: Принстонский электоральный проект: <http://election.princeton.edu/>.
15. Электронный ресурс: структура электората США: <http://www.presidency.ucsb.edu/data/turnout.php>
16. Электронный ресурс: Бюро переписи населения США: <http://2010.census.gov/2010census/>.