

**Секция «Политические науки»**

**Взаимовлияние образов политических партий и образов партийных лидеров в массовом сознании российских граждан**

*Затонских Алёна Владимировна*

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет политологии, Москва, Россия  
E-mail: nzatonsksy@mail.ru*

Вопрос о персонификации субъектов политической деятельности в последнее время является весьма актуальным, поскольку оказывает значительное влияние на восприятие политической действительности и политическое поведение избирателей. Глубокие трансформации в политической жизни современной России ведут к фундаментальным сдвигам в массовом сознании, меняется политическое восприятие и структура образов, их смысловое наполнение.

Именно поэтому было бы интересно рассмотреть, насколько сильно проявляется персонификация российских политических партий в массовом сознании. В данной статье рассмотрены результаты исследования данных, полученных в ходе опроса, проведенного кафедрой социологии и психологии политики МГУ им. М. В. Ломоносова.

Мы исследовали рациональные и иррациональные характеристики образов 4-х ведущих политических партий («Единая Россия», «Справедливая Россия», «КПРФ» и «ЛДПР») и их лидеров.

В случае «Единой России» работает закономерность: положительно относясь к фигуре В.В.Путина и его деятельности, респонденты отрицательно относятся к возглавляемой им партии, при этом не экстраполируют свое негативное отношение к партии на личность её лидера, зато переносят положительные оценки премьера на партию. В силу масштабности фигуры премьера, безусловно, его лидерство оказывает достаточно весомое влияние на восприятие партии, но при этом, зачастую в сознании респондентов «Единая Россия» и В.В.Путин не сливаются воедино.

«Справедливая Россия» - самая нейтральная партия в сознании наших респондентов, как на рациональном, так и на иррациональном уровнях. Она видится нашим респондентам слабой и пассивной, как и её лидер.

Полученные данные свидетельствуют о том, что КПРФ полностью ассоциируется со своим лидером, как и лидер с партией. Здесь синтез настолько глубок, что зачастую, отделить восприятие лидера от отношения к партии невозможно.

В случае с ЛДПР мы можем наблюдать сильную взаимозависимость партии и лидера, но в отличие от КПРФ, где это взаимовлияние более гармонично, здесь, зачастую имидж лидера партии, добавляющий политических очков ему, идет во вред его собственной партии, особенно хорошо это наблюдается на иррациональном уровне восприятия партии.

В целом же мы можем сделать вывод о том, что отсутствие сильного и лидера влечет за собой слабость политической партии. И если в случае КПРФ и ЛДПР мы видим, что образы лидера и партии настолько взаимосвязаны, что партия уже не воспринимается как нечто отличное от собственного лидера, то в случае «Единой России» картина

значительно отличается. «Единая Россия» и В.В.Путин выступают самостоятельными фигурами на политической арене нашей страны, тем не менее, образ В.В.Путина оказывает значительное положительное влияние на большей частью негативный образ «Единой России». Возможно, одной из причин слабости политических партий, как самостоятельного политического института, выступает отсутствие исторической традиции партийного строительства в России.

Политическая культура России изначально не способствовала зарождению сильных политических партий, в деятельности которых роль лидера была бы менее заметна, нежели роль политической партии, как единого целого. В отличие от западных стран, политические партии стали зарождаться в нашем государстве только в начале XX века, в то время как институт политического лидерства был традиционно силен на протяжении всей истории российской государственности.

История развития политических партий в нашей стране позволяет предположить, что сильный и яркий лидер, явление гораздо более характерное для России, нежели сильная политическая партия. Именно поэтому доминирование образа лидера в общественном восприятии политических партий неизбежно.

#### **Литература**

1. Гаман-Голутвина О.В. Российские партии на выборах: картель “хватай-всех” // Полис, 2004. - №1. - С. 23.
2. Касамава В.А., Сорокина А.А. Персонифицированное лидерство: политические лидеры глазами российских и французских студентов // Общественные науки и современность, 2012. - №4. - С.81-94.
3. Палитай И.С. Образ политических партий накануне выборов: коллективный портрет // Вестник Московского университета [Сер. 12]. Политические науки, 2012. - №1. - С. 106-107.
4. Палитай И.С., Затонских А.В. Особенности восприятия современных российских политических партий // Вестник Московского университета [Сер. 12]. Политические науки, 2012. - №2. - С. 83-96.
5. Пищева Т.Н. Политические образы: проблемы исследования и интерпретации // Полис, 2011. - №2. - С. 47-52.
6. Фаломеева Т.В., Бартенева О.М. Опыт применения проективной методики «Психологический рисунок» в исследовании социальных объектов // Вестник МГУ. Сер. 14. Психология, 2000. - № 2.
7. Шестопап Е.Б. Сравнительный анализ возможностей глубинных интервью, тестов и дистантных методов в исследовании личностей российских политиков // Политическая психология / Под ред. Е.Б.Шестопап, 3-е изд., испр. и доп. М.: Аспект Пресс, 2011. - С. 58-82.
8. Шестопап Е.Б. Образ и имидж в политическом восприятии: актуальные проблемы исследования // Образы государств, наций и лидеров / под ред. Е.Б. Шестопап. - М.: Аспект Пресс, 2008. - С. 8-23.