

Секция «Политические науки»

Методы анализа политических рисков в политологии

*Панюков Алексей Юрьевич*

*Аспирант*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет  
политологии, Москва, Россия*

*E-mail: panuk@inbox.ru*

Анализ политических рисков начинается с определения некоторой ситуации как потенциально опасной для экономических акторов (в случае узкой трактовки понятия) либо для всех участников политического процесса, включая и само государство (в случае широкой трактовки политических рисков). В данном случае данная характеристика вытекает из определения «политического риска» (например, «Политический риск представляет собой вероятность возникновения политических факторов в стране (регионе), которые могут оказать благоприятное или отрицательное влияние на управленческую, экономическую и другие виды деятельности»)[2, 347].

Процесс идентификации опасности тесно связан с непосредственной оценкой риска. То есть во время оценки риска возможно понять основания для появления политического риска. Методы оценки политических рисков (иногда используется категория «анализ политического риска», подразумевающая практическое совпадение процедур анализа и оценки политических рисков) делятся на две большие группы: количественные и качественные.

Качественные методы оценки политических рисков могут быть как характерными для политической науки в целом, так и специфическими именно для политических рисков. К распространенным в политологии методам обычно относят метод экспертных оценок, метод Дельфи, метод аналогий[4, 73-74]. При этом существуют и специфические методы оценки политических рисков, характерные для этой отрасли. К ним, в частности, относятся методы «старых знакомств» (old hands) и «больших туров» (grand tours).

Оба этих метода были особенно распространены до 1970-х годов. Использовались эти методы на нерегулярной основе, только когда вставал вопрос об инвестициях на новые рынки. Так, метод «старых знакомств» предполагает оценку рисков на основе действий специалистов, имеющих представление об исследуемой стране и обладающих в ней определенными связями и политическим или экономическим «весом». Метод «больших туров» представляет собой посещение изучаемой страны группой экспертов, которые завязывают во время посещения связи с представителями деловых и политических кругов и на основе коммуникации с ними строят свои оценки[7, 74].

Оба метода обладают рядом недостатков, главным из которых является субъективизм исследования. Для снятия этой проблемы может применяться уже упомянутый метод Дельфи, широко применяемый в политическом анализе и прогнозировании[1, 200-202]. Его суть состоит в определении некоторого набора переменных, значимых для исследования политических рисков определенной страны, и последующей заочной оценке этих переменных экспертами. На основе их оценок определяется значимость в политической жизни страны определенных событий и факторов, которые в конечном

счете рассматриваются как наиболее важные в процедуре последующего управления политическими рисками.

Количественные методы оценки политических рисков призваны избавить систему знания от недостатков качественных методов. Количественные методы предполагают большую объективность и четкость критериев оценки. Количественные методы строятся на основе экономических, социальных, политических и других индикаторов, которые могут быть определены на основе объективных количественных данных (регистрация частоты определенных событий, использование показателей экономического развития и т.п.).

Необходимо выделить среди них ряд моделей, которые являются ключевыми для понимания количественных методик оценки политических рисков.

В 1970-х годах появились две модели, которые использовали метод агрегирования статистических данных. Это модели Political System Stability Index (PSSI), разработанная Д.Генделем, Г.Вестом и Р.Мидоу, и Ecological Approach, разработчиком которой был Г. Кнудсен. Ключевым моментом в обеих концепциях является использование эконометрических показателей и взаимосвязей. В PSSI используются объективные дискретные показатели, в то время как в «экологическом подходе» Кнудсена главной посылкой его построений является концепция экономической фрустрации при низком уровне политической и социальной стабильности, в связи с чем в первую очередь рискам подвергаются иностранные компании[6].

Дальнейшим развитием количественных методов было эконометрическое моделирование, которое стали применять для анализа политических рисков сотрудники Сиракузского университета В. Коппин и М. О'Лири. Они использовали уравнение множественной регрессии вида  $HCT = a + a_1X_1 + a_2X_2 + \dots + a_nX_n$ , где HCT – показатель стабильности внутриполитической обстановки в конкретной стране (регионе);  $X_1 \dots X_n$  – показатели социального, экономического и политического положения страны, непосредственно воздействующей на стабильность обстановки в ней;  $a$  – свободный член;  $a_i$  – коэффициенты, которые, как и свободный член, оцениваются из статистических данных[5].

Смысл этой концепции заключается в том, что уровень политических рисков определяется как равнодействующая различных показателей, операционализированных и приведенных к определенному знаменателю. При этом данные показатели являются связанными между собой, и высокий уровень одного из них не сможет дать высокую оценку всей системе за счет корректирующих коэффициентов. Используя определенные весовые коэффициенты, этим переменным приписываются определенные показатели значимости.

Развитие количественных методов привело к появлению такого специфического явления как рейтинги политических рисков или политической стабильности (которая зачастую воспринимается как противоположность политических рисков) государств, регионов, политических режимов. Разработкой этих рейтингов занимаются различные институты, в основном международные. Это могут быть рейтинговые агентства (Standart&Poors, Moody's, Fitch), международные финансовые институты (Всемирный банк), консалтинговые компании (Gallup, Global Insight), неправительственные организации (Human Rights Watch, Eurasia Group) и другие[3, 52-53]. Можно утверждать, что анализ политических рисков стал самостоятельным направлением исследования, кото-

рый рассматривается как в теории, так и в прикладном аспекте. Очевидно, что использование информации из этих рейтингов используется для управления политическими и другими рисками, но вместе с тем данные рейтинги обладают и самостоятельной ценностью.

### **Литература**

1. Ахременко А.С. Политический анализ и прогнозирование: учеб. пособие. — М.: Гардарики, 2006. — 333 с.
2. Государственная политика и управление: учебник: в 2 ч. / Л. В. Сморгун, А. П. Альгин, И. Н. Барыгин [и др.]; под ред. Л. В. Сморгунова. — Ч. 1: Концепции и проблемы государственной политики и управления. — М.: РОССПЭН, 2006. — 384 с.
3. Данилин И.В., Джус И.В., Соловьев Э.Г. Политические риски иностранных инвестиций в РФ. — М.: ИМЭМО РАН, 2010. — 109 с.
4. Иванов А.А., Олейников С.Я., Бочаров С.А. Риск-менеджмент. Учебно-методический комплекс. — М.: Изд. центр ЕАОИ, 2008. — 193 с.
5. Куницына Н.Н. Экономические методы оценки политических рисков // Сборник научных трудов. Серия "Экономика" / Северо-Кавказский государственный технический университет. — Ставрополь, 2002.
6. Подколзина И.А. Проблемы дефиниции и оценки политического риска в зарубежных исследованиях. // Вестник Московского Университета. Серия 12 «Политические науки», 1996. — №5.
7. Соколов А. Политический риск от теории к практике. — М.: Поколение, 2009. — 136 с.