

Секция «Политические науки»

Детерминанты итогов голосований в крупном городе (на примере Донецка)

Черкашин Кирилл Валерьевич

Кандидат наук

Донецкий национальный университет, исторический, Донецк, Украина

E-mail: cyrilch@rambler.ru

Два основных подхода к изучению поведения избирателей: 1) «экологический», делающий акцент на изучении статистики итогов выборов, и 2) «опросный», основная база данных которого – массовые опросы [2]. Слабость первого в возможности «экологической ошибки» – неправомерных выводов об индивидуальном поведении на основе анализа обобщённых данных [1]. Слабость «опросного» подхода - «парадокс Лапьера» - несовпадение между заявляемым и действительным поведением респондентов.

Одна из наибольших проблем изучения поведения избирателей – выяснение причин поддержки политических сил. «Экологический» подход не даёт прямых ответов на этот вопрос, ведь в бюллетене нет вопроса о причинах поддержки. «Опросный» же подход сильно углубляется в «психологию»: в зависимости от того как сформулирован вопрос анкеты могут быть получены различные результаты; респондент и сам может не понимать истинных мотивов своих приоритетов и т.п. То есть выводы зачастую получаются неправомерными. Пожалуй, оптимальный подход к решению этой проблемы - предложенный М. Доганом: на основе анализа электоральной статистики строятся гипотезы, которые затем проверяются с помощью опросов [3].

Постараемся установить возможные причины электоральных приоритетов избирателей по районам крупного города на примере Донецка (Украина). Информация об итогах выборов взята с сайта ЦИК, демографические показатели – итоги переписи-2001, основная единица анализа – район города. Начиная с голосований-1991, в Донецке наблюдаются чёткие закономерности электоральной поддержки: все девять районов города выстраиваются в рейтинг, в котором каждый из них постоянно занимает своё стабильное место; основной принцип дифференциации здесь – поддержка доминирующей политической силы (КПУ в 1990-е гг. и Партии регионов в 2000-е) - чем ближе к центру города, тем эта поддержка меньше, а чем ближе к периферии, тем она выше [5]. И в других крупных городах Украины наблюдается подобный эффект, но в Центре и на Западе страны в другом «преломлении»: в Киеве и Львове «оранжевые» силы максимальной поддержкой пользуются на периферии, а в центральных районах ПР и КПУ получают наибольшие свои показатели по этим городам.

Сопоставление процентов поддержки В. Януковича в первом туре президентских выборов-2010 с долей населения, имеющего высшее образование, дало значение коэффициента детерминации равное 0,955. Это необычайно высокий показатель для социальных наук, означающий, что колебание поддержки В.Януковича почти на 96% объяснялось долей населения с высшим образованием (чем выше такая доля, тем ниже поддержка). В случае же проведения множественного регрессионного анализа, определяющего влияние на признак сразу нескольких факторов, наибольшее значение коэффициента детерминации было получено от сочетания влияния доли населения с высшим образованием и этнического фактора - процента русских/украинцев. Значение коэффициента детерминации - 0,99 (связь близкая к функциональной!), т.е. колебание

поддержки В. Януковича по районам города на 99% зависело именно от этих двух факторов: чем выше доля имеющих высшее образование, тем ниже уровень поддержки доминирующей силы, а чем выше доля русских, тем поддержка В. Януковича выше. Первый признак является гораздо более влиятельным и даёт 83% от общего «вклада», а второй (этнический) – 17%. Между собой эти два признака не коррелируют (коэффициент детерминации 0,09): уровень образования в городе сокращается от центра города к периферии, доля же русских/украинцев изменяется с запада на восток. Это исключает возможность искажения модели. По итогам дисперсионного анализа возможность случайности полученной связи составляет один шанс на миллион.

Первый тур выборов-2010 по общему признанию прошёл без серьёзных нарушений. Подобные высокие значения коэффициента детерминации - 92-99% (В. Янукович/ПР, образовательный и этнический факторы) свойственны и кампаниям 2004(3), 2006, 2007, 2010(2), что опровергает точку зрения о постоянных фальсификациях итогов выборов в Донецке. На последних же двух голосованиях (местные выборы-2010 и парламентские-2012) совокупное влияние образовательного и этнического факторов на показатели ПР было существенно меньшим – 57% и 49% соответственно, что может говорить о значительном искажении итогов этих двух кампаний.

Высокие связи наблюдаются и на уровне избирательных участков. Была проанализирована взаимосвязь степени поддержки В. Януковича-2010(1) в зависимости от удалённости пунктов для голосования от центра города (площади им. Ленина). Расстояние определялось с помощью сервиса «Яндекс. Карты». Учитывалось время в минутах по кратчайшему во временном отношении маршруту общественного транспорта. После исключения специальных участков и трёх явных выбросов, для оставшихся 368 участков было получено значение коэффициента детерминации равное 0,54. То есть удалённость от центра города более чем на 50% определяет отличие степени поддержки доминирующей силы – чем ближе к периферии, тем такая поддержка выше.

Интересно, что множественный регрессионный анализ (показатели В. Януковича, образовательный и этнический факторы) даже на выборах-2010(1) по 46 административно-территориальным единицам области не даёт высокой связи – значение коэффициента детерминации 17%, хотя оба фактора являются статистически значимыми. То есть на уровне АТЕ сильно влияют и другие факторы, изучение степени влиятельности которых – задача дальнейших исследований.

Исследование подтвердило точку зрения, согласно которой в странах ЦВЕ факторами, определяющими электоральное поведение, являются: 1) центр-периферия, и 2) восток-запад [4]. На уровне крупного города эти два территориальных фактора имеют простые демографические маркеры, соответственно, долю населения с высшим образованием и процент русских/украинцев. Влияют ли образовательный и этнический факторы на политические приоритеты по районам города и на индивидуальном уровне – задача, которая может быть решена с помощью опросов.

Литература

1. Ахременко А.С. Количественный анализ результатов выборов: современные методы и проблемы. М., 2008. - С. 72.
2. Галкин А.В. Электоральное поведение как объект исследования // Рабочие избиратели в странах Западной Европы. М., 1980. - С. 25.

3. Салмин А.М. Промышленные рабочие Франции: к изучению сдвигов в политическом поведении. М., 1984. - С. 27.
4. Туровский Р.Ф. Географические закономерности электорального транзита в посткоммунистических странах // Политика, 2004-2005. - № 4. - С. 110.-149.
5. Черкашин К. Стабильность электоральной географии крупных городов:
<http://www.electoralgeography.com/new/ru/articles>