

Секция «Политические науки»

Исполнительные органы государственной власти в формировании и реализации инновационной политики РФ (на примере Воронежской области)

Панкратьев Александр Александрович

Студент

Воронежский государственный университет, Исторический факультет, Воронеж, Россия

E-mail: lizukova38@yandex.ru

На сегодняшний день риторика многих высокопоставленных политических деятелей в России изобилует такими понятиями, как инновация, инновационная политика, инновационная экономика и т.п. Закреплены они и в официальных документах.

Согласно ФЗ №127 от 23.12.2003: «Инновации - введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях». Применительно к инновационной политике, что может являться новым или значительно улучшенным продуктом (процессом)? Во-первых, это набор политических продуктов и услуг на государственном политическом рынке, предлагаемых государством обществу (безопасность, суверенитет, свобода выбора, и т.д.). И во-вторых, это объединение усилий государственных органов управления всех уровней, организаций научно-технической сферы и предпринимательского сектора экономики в интересах ускоренного использования достижений науки и технологий в целях реализации стратегических национальных приоритетов страны [3]. Для осуществления перехода на инновационный путь развития в современной России уже подготовлена довольно основательная правовая база, включающая в себя не только законы, но и различные программы, стратегии, однако, несмотря на это, прорыва не удалось достичь не по одному из ключевых параметров.

Представляется необходимым выявить причины сложившейся ситуации. В. В. Иванов, д. э. н. отмечает, «инновационная политика 2002-2010 гг. показала свою неэффективность, что объясняется принципиальными ошибками при ее формировании и, в первую очередь, отказом органов государственной власти, отвечающих за развитие сферы науки и технологий и за инновационное развитие, от конструктивного сотрудничества с научным сообществом, основная часть которого сосредоточена в государственных академиях наук» [2].

Практически общим местом в научной и публицистической литературе, посвящённой проблематике инноваций, является признание слабости механизмов защиты интеллектуальной собственности в качестве значительного дефекта. По мнению экспертов, система патентов в РФ не способна защитить наукоемкие инновационные предприятия от плагиата. Данную функцию постепенно замещают частные коммерческие образования (своего рода В2В).

Также к одной из основных причин, можно отнести чрезмерную централизацию власти, усугубляемую слабостью правового государства и демократического контроля снизу. Сформировался своего рода «режим ожидания», когда любое действие региона является ответом на федеральный запрос. Так, Лев Гудков пишет, что сложившаяся

в 2000-е гг. в России политическая система не просто консервативна (сопротивляется изменениям ее самой, не способна к инновациям) – это институт, одна из функций которого (смысл деятельности) – сдерживание, блокирование или даже парализация развития других подсистем общества, включая экономику, науку, образование, коммуникации, гражданское общество, публичную сферу жизни [1].

Учитывая особенности экономики страны, ответственность за формирование национальной современной инфраструктуры, необходимой для инновационного перехода, возложена на государство. Однако, система развития инфраструктурных объектов, где количество является главенствующим показателем, в конечном итоге приводит к нецелевому и неэффективному использованию бюджетных средств. Также неприемлемой является практика создания «однодневных» структур органов исполнительной власти.

В формировании и реализации инновационной политики, невзирая на упомянутый выше «режим ожидания», прослеживается региональная специфика, что объясняется не только разным уровнем социально-экономического развития субъектов РФ, но и особенностями публичной сферы, процессами в среде элит. Гипотетически можно предположить, что определенная «закрытость» структур исполнительной власти, осуществляющих инновационную политику, выявленная на примере Воронежской области, имеет место во многих регионах. Одним из источников информации могут служить отчёты контрольно-счётных органов субъектов РФ.

Властным структурам необходимо создать четко регламентированные правила распределения и освоения государственного финансирования наукоемких проектов, и самое главное, при этом, разработать эффективную систему коммуникаций между органами исполнительной власти, бизнес структурами, научными и экспертными сообществами.

Становится всё более очевидным, что без существенных изменений в процессе выработки, принятия и реализации политических, управленческих решений, невозможно воплотить принципы открытости, прозрачности, гибкости и эффективности создания жизнеспособных инновационных систем, как на региональном, так и на федеральном уровнях.

Литература

1. Гудков Л.Д. Природа «путинизма» // Вестник общественного мнения, 2009. - № 3 (101) июль-сентябрь. - С 6-21.
2. Иванов И.И. Инновационная политика России: варианты и перспективы // Инновации, 2011. - № 2. - С. 32-41.
3. <http://www.scrf.gov.ru/documents/15/22.html> «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу».