

Секция «История»

Основные этапы изучения хронологии похода киевского князя Всеволода Ольговича против галицкого князя Владимира Володарьевича (первая половина 40-х гг. XII в.)

Казанцев Артем Олегович

Студент

*Алтайский государственный университет, Исторический факультет, Барнаул,
Россия*

E-mail: artttom@gmail.com

Изучением хронологии Киевской Руси ученые занимаются более двухсот лет. Абсолютная датировка событий, происходивших в указанный период, сформировалась ещё в позапрошлом столетии. В связи с этим многие из устоявшихся трактовок происшествий, в том числе и хронологических, вызывают сомнения. В данном контексте весьма актуальной, на наш взгляд, является проблема датировки похода киевского князя Всеволода Ольговича против галицкого князя Владимира Володарьевича (первая половина 40-х гг. XII в.).

К изучению хронологии событий обозначенного времени обращались многие известные ученые-историки. Всех их условно можно разделить на две группы. К первой относятся исследователи, конкретно не занимавшиеся установлением хронологии похода представителя клана Ольговичей против галицкого князя Владимира. К их числу принадлежат историки, которые предпринимали попытки написания фундаментальных трудов по истории России и не могли обойти стороной обозначенные нами известия. В первую очередь обратимся к «Истории Российской» В.Н. Татищева [5, с. 78-81]. «История Российская» по своей сути напоминает произведение летописного характера, поскольку изложение выполнено в стиле погодных записей. При сопоставлении труда В.Н. Татищева с летописными текстами, содержащими сведения о походе Всеволода, можно заметить значительное сходство в содержащейся в них информацией. Это побуждает нас крайне осторожно использовать произведение В.Н. Татищева при реконструкции абсолютной хронологии интересующего нас события.

Далее обратимся к всеобъемлющему труду другого известного историка Н.М. Карамзина. Его «История государства Российского» также содержит описание интересующего нас сюжета. Вслед за В.Н. Татищевым, Н.М. Карамзин, излагая подробности юго-западного похода Всеволода, передает практически идентичную летописным текстам информацию. Нам прекрасно известно, что великий историк любил украшать тексты «красным словом», поэтому вполне объяснимо наличие яркого описания того, что во время похода дожди согнали снег прежде времени, конница тонула в грязи [3, с. 259-262]. Обращаемся к погодной статье 6654 г. Ипатьевской летописи, где присутствует описание похода, однако [1, 319], контекст сообщения не позволяет нам сделать вывод, который мы находим у Н.М. Карамзина. Следовательно, мы можем предположить, что предложенная выдающимся историком трактовка событий военного похода Всеволода Ольговича, не является окончательно аргументированной и носит характер заимствования из летописного текста.

Не могли мы обойти стороной фундаментальный труд «История России с древнейших времен» известного исследователя С.М. Соловьева. Его сочинение отличается от

предшествующих иным способом преподнесения материала. Он дает описание событиям внутри каждого периода, на которые разбивает историю России. Но ничего нового в трактовке похода Всеволода против Владимира в его труде мы не обнаруживаем [4, с. 420-426]. Исходя из этого, мы можем заключить, что точка зрения С.М. Соловьева по интересующему нас вопросу сформировалась под влиянием идей предшествовавших ему историков и не притягивает оригинальностью.

Работы вышеперечисленных авторов, посвященные интересующему нас фрагменту истории Древней Руси, не ставят перед собой целью установления точной хронологии событий. В большинстве случаев авторитетные историки прибегали к цитированию летописей, а, следовательно, идеализировали источники. Поэтому многие выводы, сделанные исследователями конца XVIII – начала XIX вв. и используемые нынешней наукой как неоспоримая истина, вызывают вполне реальные вопросы. В том числе и интересующая нас проблема юго-западного похода. Общепринятым является точка зрения, что походов Всеволода против Владимира было два, а именно, описанных под 6652 и 6654 гг. Ипатьевской летописи [1, 314-316; 319-320].

Вторая группа исследователей непосредственно занималась источниковедческим и хронологическим изучением интересующего нас события. В первую очередь сюда нужно отнести А.А. Шахматова, выдающего ученого, заложившего фундамент для всей источниковедческой науки XX века. Будучи редактором второго тома Полного собрания русских летописей, изданного в 1908 г., в примечаниях к этому изданию он отмечал дубликацию известий Ипатьевской летописи в описании похода Всеволода Ольговича против Владимира Володарьевича [1, 319. прим. «е»]. Однако, выдающийся исследователь не привел обоснованных доказательств в пользу этой точки зрения, несмотря на то, что она выглядит весьма правдоподобной.

Известный советский хронолог Н.Г. Бережков в своем выдающемся труде «Хронология русского летописания» попытался вычислить и научно обосновать даты событий, которые хотя бы упоминаются в летописных текстах. Им были исследованы почти все крупные древнерусские летописи, но основное внимание он уделял изучению Ипатьевской, Лаврентьевской и Новгородской Первой летописи старшего извода. Столкнувшись с тем, что разница в датировках одних и тех же событий составляет от нескольких дней до 1-2 лет, Н.Г. Бережков объяснил это тем, что летописцы использовали разные стили – мартовский и ультрамартовский. В некоторых статьях Ипатьевской летописи, которые описывают поход Всеволода, Н.Г. Бережков обнаруживал несостыковки с применяемыми способами счета [2, с. 141-157].

Огромный вклад в изучение древнерусской хронологии внес алтайский исследователь С.В. Цыб. Подвергая пересмотру устоявшиеся в исторической науке датировки событий и привлекая все известные источники, он проделал колоссальную работу по реконструкции дат, содержащихся в одном из самых известных летописных произведений – «Повести временных лет» [6]. С.В. Цыб ввел в научный обиход такие понятия, как постмартовский календарный стиль и древнерусская эра в 5511 лет от Сотворения мира до Рождества Христова. Это позволило объяснить многие хронологические показания древнерусских летописей, которые до недавнего времени считались «белыми пятнами».

В своей статье «О хронологических показаниях Киевской летописи» С.В. Цыб обоснованно доказывает, что на самом деле Всеволод Ольгович совершил против Владимира

Володаревича один поход в противовес традиционной точке зрения о двух походах [7, с. 147-157]. Таким образом, алтайский исследователь представил абсолютно оригинальную точку зрения интересующих нас событий, которая выглядит весьма правдоподобной при имеющемся уровне историко-хронологического знания.

Источники и литература

1. Ипатьевская летопись // Полное собрание русских летописей. Т. 2. М., 1998.
2. Бережков Н.Г. Хронология русского летописания. М., 1963.
3. Карамзин Н.М. История государства Российского. Тома I-VI. М., 2003.
4. Соловьев С.М. Сочинения: в 18 кн. Кн.1: История России. Т. 1-2. М., 1988.
5. Татищев В.Н. История Российская: в 3 т. Т. 1. М., 2005.
6. Цыб С.В. Древнерусское времяисчисление в «Повести временных лет». СПб., 2011.
7. Цыб С.В. О хронологических показаниях Киевской летописи // Ruthenica. Т. X. Київ, 2011.

Слова благодарности

Выражаю благодарность своему научному руководителю Сергею Васильевичу Цыбу за то, что он указал мне дорогу в сложном лабиринте исторической хронологии.