

Секция «Журналистика»

Жанрово-стилистическая структура рецензии

Молитвина Надежда Николаевна

Студент

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет журналистики, Москва, Россия

E-mail: molitvina@mail.ru

Вопреки существующим в литературоведении канонам, рецензия — первичный жанр критики — имеет открытую изменениям жанрово-стилистическую структуру и «противится стандартизации» [8]. Обновлённые радио- и журнальные рецензии мы рассматриваем на примере материалов «Радио России. Культура» и «Коммерсантъ Weekend» и вслед за учёными [1], [5] считаем синонимичными выражения *рецензирование* и *критика*.

Современная «интерпретирующая» [10] и «импрессионистическая» [1] критика не тождественна критике нормативной, толстожурнальной, академической, хотя по-прежнему относится и к журналистике, и к литературе. «Импрессионизм» [4] «размывает» её жесткие структурно-композиционные образования, выраженная «модальность мнения» [3] сближает с отзывом, рекламный характер — с анонсом, небольшой объем — с аннотацией. Меняет жанровую природу критики и установка на произносимое, звучащее слово. Обращаясь к актуальному искусству, рецензенты представляют на журнальных страницах и в модулях радиопередач фрагментированный литературный процесс, сознательно ориентируются на жанр эссе, возвращаются к синтезу науки, искусства и публицистики. Основу критики-эссеистики составляют не аналитичность и доказательность, но субъективное, эмоциональное освоение произведений.

«Массовая» критика, по аналогии с «массовой» литературой, имеет своей целью развлечение читателя и рекламу книжных новинок. Новое время требует от неё нового языка и лёгкого стиля изложения вместо «затаённой мечты о художественности» [2], внутрицеховых аллюзий и оценок по «гамбургскому счёту» (термин В. Б. Шкловского). Освоив непривычные жанровые модели, критика сталкивается с размытостью эстетических критериев, с отсутствием научно обоснованной нормативной базы для обстоятельных разборов, граничит с шаблонностью и «обезличенностью» [6], а литературный эксперт и филолог превращается в пиарщика.

Рецензии на «Культуре» проявляют художественный вкус критиков в непопулярной среде радиожурналистов области «монологических передач» [9]. Из-за небольшого объема в них повышается «удельный вес» [7] каждого слова.

Среди образных возможностей новой рецензии на радио и в журнале — языковая игра, «монтажные фразы» [10], метафоричность, метонимические средства, «критические гиперболы» [4], афористичность, интертекстуальность, литературоведческая терминология, апелляции к читательскому или зрительскому опыту, к цитатам и авторитетам, интригующие заголовки, «критические параллели» [4], эксплицитная и имплицитная оценочность, ироничные синопсисы, «стиховедческое прочтение» для поэзии [7]. Содержательная основа рецензии — неожиданная интерпретация — одна из четырех обязательных составляющих жанра наряду с тезисом, оценкой и аргументацией.

«Наихудший способ — построить рецензию так, чтобы одна её часть была информативной, другая — аналитической, третья — оценочной. Наилучший способ — сделать так, чтобы каждая мысль, каждая фраза одновременно служила всем трём задачам» [7]. «Настоящая» литературная рецензия строится на основе «особых примет» и сочетает художественность критической мысли, многозначность высказывания и однозначность терминологии. Её первая и последняя фразы находятся в «сильной позиции» [7], а главным «персонажем» становится стиль, а не сюжет разбираемой книги.

Анализируя произведение, рецензент вписывает его в художественную традицию на жанровом, биографическом, тематическом уровнях или на уровне образов. Одновременно учёный, художник и профессиональный читатель, порядочный критик говорит с писателем на равных, делает ставку на информационную насыщенность и определяет «литературное сегодня» [7]. Первым шагом к этому определению в СМИ оказывается рецензия.

Литература

1. История русской литературной критики: советская и постсоветская эпохи / Под ред. Е. Добренко, Г. Тиханова. — М.: Новое литературное обозрение, 2011. — 792 с.
2. Иванова Н. Между: о месте критики в прессе и литературе // Новый мир. 1996. 1.
3. Лассан Э. Р. Рецензия как жанр и как речевой акт // Лингвистика речи. Медиастилистика. Коллективная монография, посвященная 80-летию профессора Г. Я. Солганика. — М.: Флинта: Наука, 2012. — С. 190-205.
4. Михайлова М. В. Литературная критика: эволюция жанровых форм // Поэтика русской литературы конца XIX — начала XX века. Динамика жанра. Общие проблемы. Проза. — М.: ИМЛИ РАН, 2009. — С. 620-704.
5. Нерсесова Т. Е. Типы и жанры рецензирования в современных печатных СМИ. Автореф. дисс. ... канд. филол. наук: 10.01.10. — М., 2012. — 24 с.
6. Новиков В. И. Жанр литературной рецензии в современной отечественной прессе // Медиаскоп. 2012. 2 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.mediascope.ru/>
7. Новиков В. И. Поэтика рецензии // Литературное обозрение. 1978. 7. — С. 18-24.
8. Новиков В. И. Эссе как жанровая доминанта новой литературной журналистики // Медиаскоп. 2012. 2 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.mediascope.ru/>
9. Смирнов В. В. Радиорецензия // Смирнов В. В. Жанры радиожурналистики: Учеб. пособие для вузов. — М.: Аспект Пресс, 2008. — С. 132-138.
10. Хализев В. Е. Теория литературы. — М.: Высш. шк., 2002. — 437 с.

Слова благодарности

Искренняя благодарность научному руководителю д. ф. н. проф. Н. И. Клушиной и моим преподавателям кафедры литературно-художественной критики и публицистики.