

Секция «Журналистика»

Редакторский анализ публикаций, освещающих факты истории (на примере статьи Юлии Латыниной "Поджог Рейхстага-2")

Дьяченко Дарья Васильевна

Студент

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет журналистики, Видное, Россия
E-mail: dyachenkodasha@gmail.com*

Работа редактора с фактами является одним из важнейших аспектов совершенствования авторских текстов. Освещение событий исторического прошлого как специфического фактического материала представляется в современных условиях особенно актуальным в силу того, что затрагивает эмоционально-ценностные представления читателей. В данной работе рассматриваются значение понятий «факт», «исторический факт», а также принципы литературного редактирования материалов, опирающихся на данные понятия. Объект исследования - статья Юлии Латыниной «Поджог Рейхстага-2» [6], опубликованная в «Новой газете» 24 октября 2012 года.

События конца 2011-2012 гг. в Москве приобрели широкую известность как в России, так и за рубежом. Уличные выступления, массовые протесты, задержания лидеров протестного движения и его активистов рассматривались в журналистике в историческом контексте. В средствах массовой информации они сравнивались и с «цветными» революциями недавнего прошлого, и с событиями почти столетней давности - к примеру, с Февральской революцией в России в 1917 году.

Политические, экономические, социальные изменения условий жизни страны, произошедшие после выборов в Государственную Думу, потребовали аналитического осмысления, которое журналисты очень часто проводят, опираясь на исторические аналогии, то есть обращаются к фактам прошлого, чтобы подтвердить свои выводы, касающиеся современности.

В своем понимании того, что является фактом, я учитывала трактовку данного понятия, предложенную профессором В.И. Максимовым: «Любой элемент внетекстовой действительности, нашедший отражение в тексте» [3]. Она подразумевает и даты, и имена собственные, и географические названия, и цитаты, статистические данные. Отсюда становится понятно, что фактической ошибкой в теории литературного редактирования считается любое искажение объективной реальности. Под историческим фактом в данной работе понимается объективное отражение прошлого; существовавшее в действительности, не вымышленное событие, явление.

В работе с фактическим материалом журналист должен быть особенно точен и аккуратен. Исследователи выделяют несколько основополагающих правил. Среди них: сравнение фактологического и смыслового аспектов содержания, работа с проверенными источниками, принцип единообразия, точности словоупотребления, ограниченная оценочность. На работу с историческими фактами распространяются те же требования. Стоит лишь отметить, что в силу повышенной эмоциональной оценки, которую проявляют читатели к фактам истории, ошибки, допущенные в интерпретации исторического факта, воспринимаются особенно остро.

Потому, как отмечает Н.К. Накорякова, усиленного внимания в работе с историческим материалом требуют: точность номинации (проверка правильности всех приведенных в тексте фамилий, имен, отчеств, географических наименований и других реалий); объективное отношение к истории (отсутствие домыслов и беллетризации, ведущих к искажению истории); опора на глубокое знание фактов (точность и достоверность). Все отмеченные правила были нарушены в статье Юлии Латыниной «Поджог Рейхстага-2».

Приступая к анализу данного журналистского материала, следует отметить, что автор, Юлия Латынина, во всех своих печатных и радиовыступлениях открыто выражает негативное отношение к «левым» партиям. Проявляется оно и в рассматриваемой статье. Участникам событий восьмидесятилетней давности журналистка подбирает такие эпитеты, как «сумасшедший», «фрик», «дебил», «полезный идиот». Об участниках современных событий автор также говорит довольно резко: «трепло», «оранжевый Хлестаков». Редактор отдела Алексей Полухин, анализируя статью своей сотрудницы, констатирует: к «левым» у журналистки «встроенная ненависть» [7]. Таким образом, можно сделать вывод, что Юлия Латынина не следует одному из требований к работе с историческими фактами - объективности.

Сопоставления Юлия Латынина также проводит с сугубой субъективностью. В своем материале «дело Удальцова» и арест Развозжаева она сравнивает с поджогом Рейхстага в 1933 году; обвиненного в поджоге болгарского коммуниста Димитрова - с «левым» 21 века Развозжаевым; действия немцев - с действиями Следственного комитета. Журналистка использует прием аналогии. При этом известно, что аналогия среди аргументов занимает не первое место по степени убедительности и может рассматриваться лишь как вероятностный довод. Юлия Латынина строит аналогию не на рациональных доводах, а на эмоциональных оценках, что может ввести аудиторию в заблуждение [9].

Журналистка подбирает события, освещенные в статье, не столько тщательно, сколько избирательно. Суждения Юлии Латыниной несостоятельны: она упоминает лишь то, что может убедить читателя в ее правоте, однако не говорит о тех исторических фактах, которые разрушают ее доказательную базу. Подобное жонглирование фактами не отвечает требованиям литературного редактирования к работе с историческим материалом.

Кроме того, Юлия Латынина прибегает к прямому подлогу: ее мнение о том, что Рейхстаг был подожжен коммунистами, опровергается авторитетными источниками и мнениями квалифицированного специалиста [см. 4]. Требование достоверности журналистской также не соблюдается.

Следует отметить, что Юлия Латынина допускает грубые композиционные ошибки (так, рассуждение, на котором базируются выводы, достаточно небольшое, а сугубо эмоциональная часть занимает преобладающее место), а также логические ошибки (автор нарушает первый закон логического мышления - закон тождества, в ходе рассуждения меняя его предмет). В целом Юлия Латынина доносит свою мысль до читателя с помощью неверного отображения исторических событий.

Таким образом в результате проведенного анализа статьи «Поджог Рейхстага-2» я пришла к выводу, что исторические факты журналистка интерпретирует достаточно вольно, и стиль данной статьи Юлии Латыниной не отвечает требованиям, которые теория литературного редактирования предъявляет к материалам, освещающим факты истории.

Литература

1. Мильчин А.Э. Методика редактирования текста. Изд. 3-е, перераб. и доп. - М.: Логос, 2005. - 524 с.
2. Накорякова К.М. Литературное редактирование. Общая методика работы на текстом: Учебное пособие. - М.: Издательство Московского университета; Факультет журналистики имени М.В. Ломоносова. 2011. - 334 с.
3. Стилистика и литературное редактирование: учебник / под ред. проф. В.И. Максимова. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Гардарики, 2007. - 653 с.
4. Йогов Й. Георгий Димитров и Лейпцигский процесс. - URL: <http://www.politpros.com/journal>
Дата обращения: 24.02.2013.
5. Дмитрий Карцев. Страсти по аналогии. / газета «Московские новости», 21 марта 2012 года. URL: http://mn.ru/society_history/20120321/313883580.html. Дата обращения: 21.02.2013.
6. Латынина Ю. Поджог Рейхстага-2. - URL: <http://www.novayagazeta.ru/columns/55078.html>
Дата обращения: 24.02.2013.
7. Полухин А. Латынина и олень. - URL: <http://www.novayagazeta.ru/columns/55104.html>.
Дата обращения: 24.02.2013.
8. Соловьев В.И. Рябина Н.З. Редакторская подготовка периодических изданий. Учебное пособие. - URL: <http://www.hi-edu.ru/e-books/RedPodgotPeriodIzd/rper-izd021.htm>. Дата обращения: 20.02.2013.
9. А.А. Тертычный. Что такое аналогия / журнал «Журналист», май 2004 г. URL: <http://old.journalist-virt.ru/mag.php?s=200405751>. Дата обращения: 21.02.2013.