

Секция «Государственное и муниципальное управление»

Государственные стратегии в современной России: проблемы формирования и перспективы

Миллер Татьяна Викторовна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия

E-mail: miller_tatyana@mail.ru

Государство, будучи сложным социально-политическим институтом, реализует свои задачи и функции через разработку и проведение государственной политики, процесс формирования которой представляет собой целенаправленную деятельность органов власти по решению общественных проблем, выработке целей, задач, программных решений в социальной, экономической и других сферах общественной жизни.

Процесс формирования государственных стратегий затрагивает интересы широких слоёв населения, поэтому общественное участие в данном процессе крайне необходимо. Посредством политического участия граждан в поле публичной политики выстраивается диалог между властью и обществом, что позволяет институтам гражданского общества проводить публичное обсуждение программных инициатив, сформулировать свою позицию относительно назревших проблем и представить её органам государственной власти. Другими словами, посредством проведения гражданской экспертизы происходит идентификация проблемы, которая в последующем может быть включена в политическую повестку и в плоскость принимаемых решений.

Представители гражданского общества могут идентифицировать проблему посредством участия в общественных слушаниях или советах, формируемых при органах государственной власти, посредством экспертной деятельности в комиссиях, комитетах, заседаниях рабочих групп, форумах и конференциях. Общественность также может привлечь внимание к какой-либо проблеме посредством публичных обращений в государственные органы, либо вынести ту или иную проблему на повестку дня посредством публикаций в СМИ [2].

Степень реального политического влияния общественных институтов на процесс выработки и принятия политических решений зависит от особенностей сложившейся политической системы. Так институты гражданского общества могут быть отстранены от политического процесса и играть символическую роль, либо могут выступать непосредственными проводниками общественных требований и иметь реальные полномочия в процессе формирования государственной политики.

В российской практике роль и влияние общественных институтов незначительны. Общественные и политические институты во многом имеют имитационный характер, их деятельность направлена не на артикуляцию и агрегирование общественных интересов, а на имитацию демократических процессов и поддержку легитимности действующей власти. Сложившийся в России закрытый тип принятия политических решений, воспроизводство авторитарных методов отправления политической элиты, в состав которой входит ограниченный круг лиц принимающих решения, тормозят демократическое и социально-экономическое развитие страны. Посредством применения административного ресурса, власть оказывает постоянное давление на общество и препятствует

естественному развитию публичных институтов. Тем самым, закрытость политической системы, слабый уровень представительства общественных интересов в политической повестке, а также отсутствие обратной связи власти с обществом, приводят к сужению поля публичной политики в России.

Российская политико-административная система самодостаточна, она имеет самовоспроизводящийся характер, неподконтрольный со стороны общества, что создает все необходимые условия и предпосылки для формирования латентных связей, в основе которых заложена система неформального согласования интересов, основанная не на законе, а на коррупционных отношениях и лоббизме. При такой системе функции государства узурпируются кликами, которые не признают общепринятых норм гражданской и правовой культуры. Совокупность подобных клик образует политическую сеть, масштабы которой позволяют её определить как «теневое государство» [4].

Система государственной власти в России все чаще ассоциируется с властью корпоративных кланов [5], имеющих своей целью распределение ресурсной ренты и ставящих свои корпоративные интересы выше общегосударственных. Подобная система ориентированна не на политическую консолидацию властвующей элиты, а скорее на обеспечение режима личной власти главы государства, которому отведена роль влиятельного арбитра.

При сложившейся политической системе процесс выработки государственной политики предстаёт в виде борьбы между олигархическими кланами за доступ к ключевым государственным ресурсами. Политико-финансовые кланы претендуют на принятие ключевых политических решений, они самодостаточны — обладают собственным финансово-промышленным потенциалом, службами безопасности и собственными информационно-аналитическими империями [1]. Кланово-корпоративным структурам подвластна сфера публичной политики, приватизированы институты гражданского общества и СМИ. Эти группы политической элиты комбинируют харизма-митинговые и аппаратно-клиентарные формы воздействия на сферу принятия управленческих решений [3], поэтому гражданское общество в их руках является лишь инструментом внутриэлитарной борьбы.

Таким образом, практическая плоскость принятия политических решений в России лежит вне поля публичной сферы, а государственная политика формируется в результате внутренней конкурентной борьбы политических акторов. Однако несмотря на то, что в современной России влияние публичной политики на государственную весьма ограничено, есть все основания предполагать, что именно расширение поля публичной сферы позволит создать необходимые институциональные условия для становления демократического общества. Хотя и публичная сфера российского общества находится в стадии своего становления, но тем не менее она существует и вместе с тем все настойчивее пытается вынести в своё пространство пороки и изъяны сложившейся кланово-корпоративной модели, консолидируя тем самым сторонников её демонтажа, находящихся как в открытой оппозиции к правящему режиму, так и внутри самой власти. Постепенно вместе с количеством, решение данной задачи перейдет в качество — это всего лишь вопрос времени.

Литература

1. Гаман-Голлутвина О.В. Бюрократия или олигархия? // Куда идёт Россия?.. М.:

Моск. высш. шк. соц.и экон. наук, 2000. С. 164

2. Горный М.Б. Общественное участие некоммерческих организаций // Публичная политика – 2006. Спб: Норма., 2006
3. Купряшин Г.Л., Соловьев А.И. Государственное управление: Учебное пособие для студентов вузов. М.: Унив. Гумант. лицей, 1996. С. 28-29
4. Никовская Л.И., Якимец В.Н. Публичная политика в России: состояние, проблемы и альтернативы развития // Публичная политика в современной России: субъекты и институты. ТЕИС, 2006. С. 28-29
5. Перегудов С.П. Бизнес и бюрократия: эволюция отношений // Публичная политика в современной России: субъекты и институты. М. ТЕИС, 2006. С. 87

Слова благодарности

Выражаю особую признательность своему научному руководителю за всестороннюю поддержку и значительный вклад в развитие молодых исследователей политической науки!