

Секция «Востоковедение, африканистика»

Конфликт в Айодхье: современное состояние и перспективы развития.

Тимофеева Мария Владиславовна

Аспирант

МГУ им. М.В.Ломоносова, Институт стран Азии и Африки, Москва, Россия

E-mail: petrushinamaria@yahoo.com

Осенью 2010 г. в Индии было вынесено судебное решение по делу о праве собственности на территорию в г. Айодхье (штат Уттар-Прадеш), где 20 лет назад стояла мечеть Бабри Масджид, а сегодня строится храм в честь легендарного индуистского героя Рамы. Этот участок земли является объектом спора с середины XIX в., поскольку представляет религиозную ценность как для мусульман, проводивших намаз в мечети Бабура с XVI в., так и для индусов, считающих, что на этом месте был рожден Рама. Конфликт достиг апогея в декабре 1992 г., когда радикально настроенные индусы разрушили мечеть Бабура; эта акция повлекла за собой массовые индуско-мусульманские столкновения по всей Индии, унесшие более двух тысяч жизней.

30 сентября 2010 г. был опубликован вердикт Высшего суда г. Аллахабада (ВСА) о разделе спорной территории в Айодхье на три части. Судейская коллегия постановила разделить спорную землю между Рамой («представленным» индуской коммуналистской организацией Вишва Хинду Паришад), индуской сектой Нирмохи Акхара и Центральной комиссией по делам суннитских вакфов штата Уттар-Прадеш. Данное решение имело колоссальный резонанс. Вердикт был оспорен в Верховном суде Индии всеми участвующими сторонами. В мае 2011 г. последний приостановил решение ВСА и сохранил прежний территориальный, правовой и религиозный статус участка в Айодхье. Таким образом, спустя 20 лет после разрушения Бабри Масджид вопрос о религиозной принадлежности священной земли в Айодхье остается открытым.

Ученые-правоведы обращают внимание на множественные юридические изъяны в этом судебном деле. К примеру, в формулировках исков, объединенных в общее дело, отсутствует единообразие. В частности, Комитет по делам вакфов не претендует на собственность в отношении земельного участка, требуя признать лишь законность отправления мусульманских религиозных обрядов на месте бывшей мечети; Вишва Хинду Паришад и Нирмохи Акхара, напротив, подали иски на владение спорной территорией по праву собственности, однако границы участка определены ими по-разному. В качестве юридического доказательства в расчет принимались религиозные убеждения. Так, судейская коллегия доказывала право на собственность «со стороны Рамы», используя в качестве аргумента «факт» рождения легендарного героя на оспариваемой земле. Последний же подтверждался исключительно верой индусов в святость данной территории. В то же время суд отказался признать Бабри Масджид мечетью за недостатком архитектурных признаков, характерных для данного типа построек, – при этом признания самими мусульманами этого сооружения в качестве мечети для суда оказалось недостаточно. Эти обстоятельства свидетельствуют о неразработанности практики применения религиозного права в спорах между общинами, а также ставят под вопрос саму законность использования религиозного права в подобных тяжбах. Кроме того, решение, вынесенное в пользу одной (индуской) общины, создает опасный для поликонфессиональной Индии прецедент: как отмечает обществовед Г. Арунима, «призна-

ние спорной территории местом рождения индуcского божества открыло опасную дверь религиозно-правовому мажоритаризму в Индии» [1, 13-14].

Вердикт ВСА вызвал неоднозначную реакцию в индийском обществе. Сторонники «худого мира» обращали внимание на важность этической составляющей решения о разделе спорной территории между всеми претендентами. Однако, пишет историк Н. Менон, этичность вердикта в ущерб законности не может приветствоваться в Индии [4, 88-89]. Реакция индийских политиков в связи с принятым решением была вполне предсказуемой. Премьер-министр Индии Манмохан Сингх призвал следовать принципам секуляризма при рассмотрении столь неоднозначного вопроса. Представители Индийского национального конгресса отметили необходимость детального изучения вердикта, который «не только не дает ответы на существующие вопросы, но и ставит новые [вопросы]» [2]. Проиндусские политические организации Бхаратия джаната парти и Раштрия сваямсевак сангх встретили вердикт с воодушевлением [2].

Несмотря на пессимистические ожидания властей и общественности как в 2010 г., так и в декабре 2012 г. – в канун 20-летия со дня разрушения Бабри Масджид, – индуcско-мусульманские противоречия в регионе не только не обострились, но и демонстрируют некоторую тенденцию к затуханию. Сегодня в индийских и международных СМИ можно встретить такие заголовки: «Индия морально переросла Айодхью» [5], «Индия оставила Айодхью в прошлом» [3].

В то же время непрекращающийся судебный процесс по вопросу Айодхьи ставит под сомнение саму возможность принятия окончательного решения. Представляется, что решить такой спор в судебном порядке практически невозможно, так как юридическая аргументация не всегда принимается сторонами. Волна критики и протестов в связи с решением ВСА и его последующая отмена Верховным судом демонстрируют тот факт, что управляемость данного конфликта во многом зависит от сохранения статус-кво.

Вердикт ВСА в отношении Айодхьи еще раз продемонстрировал, что фундаменталистские настроения составляют немалую конкуренцию официальной секуляристской политике государства. Данный судебный процесс интересен также следующим. Обращаясь к участникам дела, суд использует не официальные наименования организаций-истцов, а обобщения – «индусы» и «мусульмане». Это, по мнению историка Н. Менона, может стать ключом к потенциальному решению проблемы с помощью общественной дискуссии: «Если «индусы» и «мусульмане» являются участниками судебного дела, то необходимо учесть мнение не только трех конкретных организаций, но и других представителей обеих общин. Решение конфликта в Айодхье в интересах каждого жителя Индии. Мы должны настаивать на проведении широкой дискуссии по всей стране» [4, 89].

Литература

1. Arunima G. Ayodhya Verdict: Bad Theology, Without Justice. // Economic & Political Weekly. 2010. Vol. 41.
2. Ayodhya Verdict: Allahabad High Court Says Divide Land in 3 Ways. // Портал New Delhi Television. – Режим доступа: <http://www.ndtv.com/article/india/ayodhya-verdict-allahabad-high-court-says-divide-land-in-3-ways-56063>, свободный. – Загл. с экрана.

3. Esselborn P. India Has Left Ayodhya Behind. // Портал Deutsche Welle. – <http://www.dw.de/in-has-left-ayodhya-behind/a-16431795>, свободный. – Загл. с экрана.
4. Menon N. The Ayodhya Judgment: What Next? // Economic & Political Weekly. 2011. Vol. 31.
5. Unnidhan S. India Outgrow Ayodhya. // Портал India Today. – <http://indiatoday.intoday.in/story/masjid-demolition-india-outgrows-ayodhya/1/236633.html>, свободный. – Загл. с экрана.