

**Мировой опыт и проблемы интеграции инновационного сектора РФ
в мировую экономику**

Зинина Мария Михайловна

Студентка

*Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего
профессионального образования «ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ*

ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,

факультет «Финансы и кредит», Москва, Россия

E-mail: nat-zinina@yandex.ru

Проблема конкурентоспособности государства, его экономики и жизнестойкости общества в целом становится все более актуальной в наше время. Ее значение возрастает вместе с ужесточением глобальной конкурентной среды, поскольку глобализации свойственно не только расширение и углубление интеграции и сотрудничества, но и наличие конкуренции. В этих условиях залогом жизнеспособности любой страны является достижение конкурентного преимущества на мировой арене, поскольку иначе ни одно государство и ни одна экономика не смогут противостоять влиянию конкуренции.

Сегодня Россия занимает весьма низкие места в международных рейтингах глобальной конкурентоспособности. Имеются в виду, прежде всего, два наиболее известных рейтинга: рейтинг конкурентоспособности IMD (*International Institute for Management Development*) (Международного института развития менеджмента, г. Лозанна, Швейцария) и Индекс глобальной конкурентоспособности WEF (Всемирного экономического форума). В рейтинге IMD за 2011 г., включающем 58 стран, наша страна заняла 49-е место. В Индексе глобальной конкурентоспособности WEF за 2011 г., включающем 139 стран, Россия заняла 66-е место.[4] Столь низкие места России в рейтингах объясняются объективными трудностями интеграции нашей страны в мировое хозяйство, а также трудностями инновационного развития наиболее значимых отраслей экономики.

Одной из основных проблем развития и интеграции инновационного сектора России в мировую экономику является пока не сформированное должное отношение к вопросу конкурентоспособности, который можно назвать ключевым вопросом устойчивого развития. В отличие от развитых стран, задачи повышения конкурентоспособности государства в условиях жесткой конкурентной глобальной среды еще не стали приоритетными в среде политического руководства и российского общества, чему свидетельством продолжающиеся процессы «утечки» умов и капитала, снижения инновационного потенциала, низкие доли страны на мировом рынке наукоемкой продукции, старение основных фондов и человеческого потенциала, хронической нерешенности вопросов профессионализации управления [3].

Так, по данным Института проблем естественных монополий на 2011 год 40% ВВП России создается за счет экспорта сырья. Машиностроение, электроника и другие высокотехнологичные отрасли формируют 7-8% отечественного ВВП. Экспорт высокотехнологичной продукции составляет всего 2,3% от промышленного экспорта России. Для сравнения: в США эта цифра равна 32,9%, в Китае - 32,8%. Удельный вес России в глобальном экспорте наукоемкой продукции не превышает 0,3%. На долю отечественного станкостроения приходится не более 1% станков, закупаемых российским бизнесом [2]. То есть мы по-прежнему позиционируемся на мировом рынке, прежде всего, как поставщики даже не полуфабрикатов, а сырья. Структура нашего экспорта вполне адекватно отражает структуру российской экономики и может служить показателем реальной конкурентоспособности.

Серьезные надежды эксперты связывают со Стратегией-2020, принятием Концепции долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 года. В Стратегии-

2020 предусматривается пятикратный рост зарплат, трехкратный рост жилищного строительства, удвоение расходов на исследования и разработки, а также рост численности населения России до 145 млн. человек и увеличение продолжительности жизни до 70 лет. Стратегия предполагает увеличение расходов на образование с 4,1% ВВП до 5,5-6,0% ВВП, на здравоохранение – с 3,6% до 5,2-5,5% ВВП, а объем выпуска инновационной продукции к 2020 году планируется нарастить в 5-6 раз [1].

Для решения обостряющейся проблемы развития инновационного сектора в России следует обратиться к опыту формирования и реализации государственной конкурентной политики зарубежных стран. Россия может заимствовать у них конкретные меры по осуществлению ускоренного перехода к инновационной экономике.

Довольно полезным может оказаться для нашей страны опыт инновационного развития Японии. В Японии, несмотря на активную деятельность правительства по разработке стратегий и программ инновационного развития, большая часть научно-технических разработок прикладного характера по-прежнему выполняется в лабораториях крупных промышленных корпораций и остается в рамках этих же корпораций, без широкой передачи потенциальным пользователям в масштабах соответствующей отрасли.

На примере Японии становится ясно, что отсутствие полезных ископаемых является реальным стимулом для развития обрабатывающей промышленности, а не наоборот. В Японии действуют крупные корпорации, определяющие ориентиры развития инновационной экономики, роль которых в России может сыграть “Газпром”.

Опыт Японии поучителен еще и тем, что национальная культура потребления формирует высокий спрос на инновации. Так, например, в Японии принято раз в два года менять домашнюю технику, что стимулирует появление новых инновационных товаров в данном секторе. Для того чтобы продукт продавался, потребители должны поверить, что данный продукт действительно является инновационным. Причем внедрение спроса на инновационные продукты должно происходить на уровне жизненного уклада населения. Японский опыт государственной поддержки инновационного процесса противоречив и не может считаться однозначно успешным. Тем не менее, в качестве предпосылки можно обозначить интенсивное экономическое развитие, ставшее основой для инновационного развития.

На основании анализа инновационных систем ряда стран можно сделать вывод, что в современных условиях успешная конкуренция с ведущими игроками мирового рынка без создания и постоянного совершенствования национальной инновационной системы невозможна. В большинстве моделей национальных инновационных систем либо основным, либо одним из ключевых игроков является государство. Поэтому России необходима государственная конкурентная стратегия, направленная на достижение высокой конкурентоспособности, создание необходимых условий для реализации национальных интересов в условиях жесткой глобальной конкурентной среды.

Литература:

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р
2. Евгения Решетникова. Стратегия вместо политики // "Российская Бизнес-газета" - Промышленное обозрение, №822 (40), 08.11.2011.
3. Примаков Е.М. Мир без России? – М.: «Российская газета», 2009.
4. The Global Competitiveness Report. World Economic Forum. 2011.