

Секция «Политические науки»

"Дискурсивная дилемма" и делиберативная демократия

Соколов Борис Олегович

Студент

Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет политологии,

Санкт-Петербург, Россия

E-mail: allhawk@yandex.ru

Для демократического политического режима важнейшим элементом является его электоральная составляющая – возможность для населения некоторой страны путем всеобщего голосования принимать ключевые общественно значимые решения (или определять круг лиц, уполномоченных для принятия таких решений). Фактически, такая точка зрения, заложенная в известных работах Шумпетера и Даунса, легла в 50-х годах XX века в основание современной теории демократии.

Фокусировка на электоральных аспектах политического процесса, однако, не лишена недостатков – как в теории, так и в ее эмпирических приложениях. Согласно многочисленным исследованиям в рамках теории социального выбора – дисциплины, применяющей математические методы к изучению процессов голосования – любые избирательные схемы, в том числе и ключевое для демократии правило абсолютного большинства, могут привести к бессмысленным и логически противоречивым результатам. А работы политических социологов показали, что в массовых демократиях в результате выборов могут приниматься вполне антидемократические решения.

Указанные противоречия во-многом обусловили появление и развитие такой популярной сегодня ветви демократической теории, как делиберативная демократия [2].

Традиционно делиберативная демократия понимается как такой способ принятия коллективных решений, где само голосование необходимо предваряется обсуждением проблемы участниками процесса (подробнее см. [1]). Обсуждению подлежат прежде всего те посылки, которые лежат в основании предпочтений индивидов; мотивы, обуславливающие их выбор.

Предварение голосования делиберативной процедурой, по мнению политических теоретиков, имеет некоторые позитивные эффекты, нейтрализующие многие недостатки классических концепций демократии. В частности, считается, что подобный подход позволяет снизить угрозу манипулирования повесткой дня и «стратегического» голосования; расширить пределы «ограниченной рациональности» отдельных индивидов, стимулировать критическое осмысление собственных предпочтений; повысить ответственность за собственные действия и укрепить внутригрупповую солидарность и т. д. [3].

Тем не менее, концепция делиберативной демократии также имеет свои изъяны. Оставляя в стороне все трудности, связанные с применением делиберативных моделей к практической политике (по этому поводу см. [9]), здесь мы остановимся на одном из теоретических парадоксов данного направления демократической мысли, а именно, т. н. «дискурсивной дилемме».

Указанный парадокс возникает в следующих условиях. Идеальная делиберативная процедура принятия решений подразумевает обсуждение посылок, привлекающихся для обоснования привлекательности той или иной альтернативы. Участники процесса

оценивают пропозициональное содержание этих посылок, а также правильность умозаключения, выводимого из них. Итоговое решение принимается голосованием по принципу абсолютного большинства (или любым другим способом). При этом существует вероятность такого сценария, при котором истинность отдельных посылок и логическую связь между ними признает большая часть голосующих, но множества сторонников каждого утверждения не совпадают. Тогда коллективный вердикт может отвергнуть обсуждаемую альтернативу.

Это возможно как при дизъюнктивной, так и конъюнктивной агрегации пропозициональных утверждений (в первом случае, например, это происходит потому, что конъюнкция истинного и ложного суждения имеет своим результатом «ложь»).

Формально, дискурсивную дилемму можно определить как такой парадокс агрегирования, при котором любая схема голосования относительно набора семантически связанных утверждений (относительно какой-либо проблемы) приводит к нарушению одного из ограничений, логически вытекающих из концепции делиберативной демократии: универсальная сфера обсуждения, коллективная рациональность, анонимность, систематичность [5, 6]. Любопытно, что аксиоматика, задающая данную модель агрегирования индивидуальных предпочтений, во многом похожа на аксиоматику знаменитой Теоремы Невозможности Эрроу; более того, каждый из этих результатов можно представить в аксиоматической схеме другого [7].

Следует заметить, что дискурсивная дилемма является не только теоретической проблемой; изначально научные штудии в данной сфере были вызваны отдельными парадоксальными случаями в юридической практике – при принятии решений судейскими коллегиями [4]. Точно также сохраняется вероятность возникновения парадоксов и для любых других малых групп: комитетов в legislatures, совещательных международных институтов и т. д. Некоторые теоретики даже утверждают релевантность дискурсивной дилеммы применительно и к более масштабным проблемам определения государственной политики на парламентском уровне [8].

С точки зрения «высокой» теории дискурсивная дилемма может рассматриваться как негативный результат, имеющий как минимум такое же значение для делиберативной демократии, как уже упомянутая теорема невозможности Эрроу – для классической теории демократии. В самом деле, она отрицает существование универсального правила принятия решений для предлагаемой (и в некотором смысле, фундаментальной) делиберативным дискурсом схемы. И это ставит под сомнение универсалистские претензии очередного «фаворита» политической философии, одновременно поднимая вопрос о том, как можно усовершенствовать бесспорно многообещающий делиберативный проект.

Литература

1. J. Cohen. Deliberative Democracy and Democratic Legitimacy // Hamlin, A. and Pettit, P. (eds), *The Good Polity*. Oxford: Blackwell, 1989, pp. 17–34
2. J. S. Dryzek, C. List. Social Choice Theory and Deliberative Democracy: A Reconciliation // *British Journal of Political Science* 33(1): 1-28, 2003.
3. J. D. Fearon. Deliberation as Discussion // // *Deliberative Democracy*. Ed. by J. Elster, Cambridge University Press, 1998, Ch. II, pp. 44-68.

4. L. A. Kornhauser, L. G. Sager. Unpacking the Court // Yale Law Journal 96 (1986): 82–117.
5. C. List. The theory of judgment aggregation: An introductory review, Synthese (forthcoming).
6. C. List, P. Pettit. Aggregating Sets of Judgments: An Impossibility Result // Economics and Philosophy 18: 89-110, 2002
7. C. List, P. Pettit. Aggregating Sets of Judgments: Two Impossibility Results Compared // Synthese 140 (2004) 207–235
8. P. Pettit. 'Deliberative Democracy, the Discursive Dilemma and Republican Theory // Fishkin, J. and Laslett, P. (eds), Philosophy, Politics and Society, Vol. 7, New York, Cambridge University Press, 2003 pp. 138-62.
9. S. C. Stokes. Pathologies of Deliberation // Deliberative Democracy. Ed. by J. Elster, Cambridge University Press, 1998, Ch. V, pp. 123-139.