

Секция «Политические науки»

**Методологическое единство анализа консерватизма в русской
исследовательской мысли XIX-XXI веков**

Горохов Андрей Анатольевич

Аспирант

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет
политологии, Москва, Россия*

E-mail: studes@yandex.ru

Характерной чертой настоящего периода исследования консерватизма является полифония подходов к пониманию этого феномена социально-политической мысли. Но при множественности мнений, современные исследователи не отмечают закономерность, что в России на протяжении трех веков прослеживается развитие единого методологического подхода к анализу консерватизма. Его особенность заключается в том, что консерватизм может проявляться в двух формах.

Идейную основу двойственного подхода к консерватизму заложили в XIX веке славянофилы, которые в своих работах [1, 13] впервые отметили, что консерватизм не является однообразным явлением. С одной стороны консерватизм может быть идеологической основой неизменности политической системы, а с другой стороны идейным выразителем развития ценностей народной культуры. При этом, если политический консерватизм препятствует развитию ценностей отечественной культуры, то такой консерватизм славянофилами отрицался.

Двойственный подход к консерватизму был воспринят и другими мыслителями XIX века. Б.Н. Чичерин выделял два типа консерватизма: «консерватизм рутинного типа» и «консерватизм» [10]. Первый вид, по мнению мыслителя, ориентируется только на стабильность культуры, не учитывая ее динамизма, а в «консерватизме» сочетается и динамизм, и стабильность. В свою очередь, Л.А. Тихомиров, считал, что если идейно консерватизм отстаивает неизменность политической системы, то такой консерватизм является «ложным». «Истинный» же консерватизм ставит во главу угла развитие самобытных культурных процессов [9]. Также двойственный подход к консерватизму прослеживается у профессора права и публициста А.Д. Градовского [4]. Определенный итог исследования консерватизма русскими мыслителями XIX века, как двойственного феномена, зафиксировал на стыке столетий философ В.В. Розанов. Рассматривая русский консерватизм второй половины XIX века, он пришел к выводу, что консерватизм может быть политическим (практическим) и культурно-народным (идейным) [8].

Двойственный подход к консерватизму получил свое развитие и в творчестве русских религиозных философов XX века: у Н.А. Бердяева («настоящий консерватизм» и «консервативная государственная казенщина» [2]; «ложный» и «истинный» [3]), у С.Л. Франка [12], Г.П. Федотова («народный» и «бюрократический» [11]), а также у Н.О. Лосского [6].

Феномен развития двойственного подхода к консерватизму заключается в том, что он проявился даже в советской исследовательской мысли, в рамках дискуссии вокруг идейного наследия славянофилов и их взаимосвязи с «теорией официальной народности». Советский историк С.С. Дмитриев четко обозначил два идейных течения в русском консерватизме XIX века: «теорию официальной народности» и славянофильство

[5]. Тем самым Дмитриев в советский период фактически продолжает традицию, которая была заложена в императорской России: рассматривать консерватизм как двойственное (политико-идеологическое и культурное) явление. Позже, в 60-ые годы, А.Л. Янов выделил две формы русского консерватизма: охранительно-идеологическую и собственно консервативную [16].

Современные исследования отличаются повышенным интересом к консервативному движению в России. При этом двойственный подход отмечается и в целом, и применительно к русскому консерватизму XIX века. Э.А. Попов считает, что консерватизм может быть рассмотрен исходя из двух подходов: идейного (содержательного) и ситуативного [7]. С.А. Шестаков предлагает две трактовки консерватизма: «структурно-функциональную» и «идеационную» [14]. В.Н. Шульгин выделяет в рамках отечественного консерватизма XIX столетия «официально-бюрократический» и «свободно-консервативное» направления [15]. Несмотря на разные наименования в основе двух консерватизмов одинаковые приоритеты или стабильность политической системы или развитие ценностей культуры. При этом, выделяя два вида консерватизма, исследователи сформировали принцип: политическая стабильность является основой развития ценностей культуры России.

В результате у нас прослеживается непрерывность в рассмотрении консерватизма в России как двойственного явления, начиная от славянофилов и русских мыслителей Серебряного века, затем через советских историков уже к современным исследователям консерватизма. Тем самым можно говорить о двойственном подходе как об отечественной традиции в исследовании консерватизма.

Литература

1. Аксаков И.С. Народ, государство, общество // Аксаков И.С. Наше знамя – русская народность. М. 2008. - С. 67–100.
2. Бердяев Н.А. Судьба русского консерватизма // Киносценарии. 1989. №5. С. 164 – 169.
3. Бердяев Н.А. Философия неравенства. Письма к недругам по социальной философии // Н.А. Бердяев. Собрание сочинений. Т. 4. Париж. 1990. С. 253 – 596.
4. Градовский А.Д. Что такое консерватизм? // Градовский А.Д. Трудные годы. (1876 - 1880): очерки и опыты. М. 2007. С. 329 – 368.
5. Дмитриев С. Славянофилы и славянофильство (Из истории русской общественной мысли середины XIX века) // Историк марксист. 1941. №1. С. 85 – 97.
6. Лосский Н.О. История русской философии. М. 1991. – 559 с.
7. Попов Э.А. Русский консерватизм: идеология и социально-политическая практика. - Ростов н/Д. 2005. - 196 с.
8. Розанов В.В. Судьбы русского консерватизма // Розанов В.В. Собрание сочинений. Русская государственность и общество (Статьи 1906 – 1907гг.). М. 2003. С. 402 - 405.

9. Тихомиров Л.А. Борьба века. М. 1895. - 88 с.
10. Чичерин Б.Н. Что такое охранительные начала // Чичерин Б.Н. Несколько современных вопросов. М. 2002. С. 116 – 146.
11. Федотов Г.П. Революция идет // Судьба и грехи России. Т.1., СПб. 1991. С. 127 -172.
12. Франк. С.Л. Духовные основы общества. М.: Республика. 1992. - 510с.
13. Хомяков А.С. Англия // Хомяков А.С. Всемирная задача России. М. 2008. – С. 612–646.
14. Шестаков С.А. Российский консерватизм: история и современность. Тюмень. 2005. - 253 с.
15. Шульгин В.Н. Русский свободный консерватизм первой половины XIX века. СПб. 2009. – 496 с.
16. Янов А.Л. Славянофилы и Константин Леонтьев (русская консервативная мысль XIX в. и ее интерпретаторы) // Вопросы философии. 1969. № 8. С. 97 – 106.