

Секция «Политические науки»

**Использование дискурсивных механизмов в государственном управлении
(на примере гражданского общества)**

Витулева Елена Александровна

Студент

Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского,

Юридический факультет, Саратов, Россия

E-mail: Celena767@yandex.ru

Имеющий достаточно долгую историю термин «гражданское общество» так и не обрел четкого определения. Тем не менее, он постоянно присутствует как в речи политиков, так и в политической практике, следовательно, обладает определенной прикладной функциональностью.

С целью определить прикладное значение дискурса гражданского общества, мы провели контент-анализ Посланий Президента Федеральному собранию РФ с 1994 по 2010 гг. включительно. Единицей измерения выступала тема. Результаты исследования схематично представлены на рис. 1

Данный график отражает как минимум три стадии изменения переменной: а) 1994-2000 гг.; б) 2001-2006 гг.; в) 2007-2010 гг.

На наш взгляд, выявленные периодические закономерности коррелируют с происходящими в РФ институциональными преобразованиями; в частности, с процессом диверсификации власти между центральной исполнительной властью в лице Президента и другими субъектами, в числе которых следует особо выделить регионы и местные legislatures.

Первый из обозначенных на графике периодов характеризуется наибольшей амплитудой колебания переменной и является самым длинным по продолжительности. Возрастание показателя на этом отрезке связано с развитием парламентской дискуссии о формальном закреплении полномочий местного самоуправления, спад – с уступками центра регионам в преддверии президентской избирательной кампании [1]. Сворачивание ввиду кризисных явлений инициатив «младореформаторов» отражено на графике в виде «скачка» 1998-1999 гг.

Следующий период 2001-2006 гг. состоит из двух фактически линейных графиков: возрастания показателя в период 2001-2004 гг. и спада в 2004-2006 гг. Здесь динамика переменной связана с процессом формирования «властной вертикали» на местах, решающим шагом в создании которой послужила отмена в 2004 г. выборов глав регионов.

Таким образом, выделенные нами фазы колебаний интенсивности дискурса отражают процесс делегирования власти от центра периферии и становление системы контроля за исполнением этой власти соответственно.

На последнем исследуемом отрезке (2007-2010 гг.) наблюдается значительное сокращение периода и амплитуды колебаний переменной. Очевидно, что объем текстового фрагмента перестат играть решающую роль.

Здесь необходимо обратиться к инструментарию качественного анализа текста. Применяя методику КДА (критического дискурс анализа) и принимая во внимание, что а) дискурс в Посланиях идеологичен; б) дискурс политических текстов – ресурс, способствующий неравному распределению власти [2], мы пришли к нескольким выводам.

Во-первых, дискурс гражданского общества в Посланиях Президента РФ подвержен значительным трансформациям. В 1990- 2000 гг. он выполнял функцию «индикатора» процесса перераспределения власти между центром и регионами, в меньшей степени – между политическими и «обслуживающими» политическую сферу субъектами (СМИ, партии, общественные организации и др.). С отходом от ельцинского тезиса «суверенизации», а так же с популяризацией Посланий Президента (прямой трансляцией по ТВ, в частности), назначение дискурса гражданского общества усложняется. Неизменно воспроизводится лишь патерналистская окраска текста: обозначенная переменная используется в контекстах со словами «государственная поддержка», «консолидация» и «единство».

В числе качественных изменений дискурса следует назвать: а) сужение круга субъектов в блоке текста, посвященном гражданскому обществу: от СМИ, партий, местного самоуправления, этнических групп, Общественной палаты до общественных организаций; б) переход от масштабных концептуальных дискуссий по вопросам свободы, равенства и т.д. к конкретным проблемным областям, таким, как: положение детей, сирот, инвалидов, беременных женщин; материальная и юридическая помощь данным группам населения, благотворительность, содействие творчеству, воспитание молодежи и т.п.

Во-вторых, дискурс гражданского общества в Посланиях Президента РФ технологичен [3].

Следует отметить, что перечисленные выше проблемы, входящие в состав дискурса гражданского общества, принадлежат к обозначенной в Конституции РФ области «совместной компетенции», причём к наиболее «болезненной» её части. Кроме того, данные вопросы традиционно относятся к блоку социальной политики. Подобный нетипичный контекст объясним, если принять во внимание идеологические функции дискурса Посланий Президента. В частности, отнесение социальных проблем к области действия общественных организаций призвано снизить негативные эффекты от непопулярных решений в данной сфере за счёт делегирования части ответственности третьим лицам. Например, как в случае с текстом о домах ребёнка: «Поэтому за тем, что здесь происходит, должны наблюдать не только государственные службы, но и гражданское общество» [4]. Используемый дискурсивный механизм позволяет отложить на некоторое время государственное вмешательство в решение острых социальных вопросов, не затрагивая при этом авторитет и имидж государственных органов.

Таким образом, дискурс гражданского общества в Посланиях Президента на современном этапе обретает ярко выраженную практическую функциональность.

Литература

1. Гельман В., Рыженков С. Автономия или контроль? Реформа местной власти в городах России, 1991-2001 гг. С-Пб., 2002.- С. 98
2. Филлипс Л., Йоргенсон М. Дискурс- анализ. Теория и метод. Харьков, 2004.- С. 100-104
3. Дискурс ПМ [Электронный ресурс] – Серия «Дискурсология», Выпуск 1.: Современные теории дискурса. Мультидисциплинарный анализ.- Режим доступа: discourse-pm.ur.ru/avtor6/books/std.doc

4. Президент России. [Электронный ресурс] – Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 2010.- Режим доступа: <http://президент.рф/transcripts/5979>

Иллюстрации



Рис. 1: Рис. 1. Контент-анализ доли переменной «гражданское общество» в Посланиях Президента РФ