

Рурбанизация российского села
Жаднова Екатерина Владимировна

Аспирант

*Самарский государственный университет, Социологический факультет, Самара,
Россия*

E-mail: katarinkaZ@yandex.ru

Противоречивость развития, сложность, многоукладность современного российского села делают невозможными применение для его описания ряда традиционных аналитических категорий, актуализируя поиск новых концепций. Полагаю, что логика рурбанизации позволяет передать сложность и неоднородность изменений, происходящих в российской деревне, обозначая одну из наиболее заметных тенденций последнего времени. Рурбанизация – процесс увеличения численности сельского населения вследствие миграционных процессов из города в село (Charuis Brossard), сопровождаемый трансформацией сельского образа жизни, связанной с принятием некоторых городских практик (Kauser, Mahajan). В западной академической дискуссии рурбанизацию нередко связывают с «возрождением села».

Что представляет собой российская рурбанизация? В ходе исследования, проведенного исследовательской группой ЦНСИ и Самарского государственного университета в 2010 году в селах Самарской и Новгородской областей, мы попытались обозначить некоторые ее особенности, а также выделить ключевых агентов, влияющих на распространение «несельских практик». Наиболее значимыми агентами российской рурбанизации, на наш взгляд, являются органы местной власти и приезжие из города. Немаловажную роль в этом процессе играет также и само местное сообщество, а именно его открытость для вхождения новых агентов, способных повлиять на изменение привычных норм.

Рурбанизация как противоречивый процесс характеризуется не только экспансией городского образа жизни в сельскую местность, но, и сохранением ряда особенностей социальной организации жизни села. Сочетание городского и сельского во многом определяет жизнь современного села. Необходимо отметить, что городское и сельское не являются некоторыми монолитными конструкциями – они представлены разными вариантами, сочетание которых и определяет особенность формируемых жизненных практик. Так, например, входящие в сельскую жизнь городские стандарты могут пониматься и как особенности близлежащего мегаполиса, и как правила жизни некоторого «небольшого европейского городка» или некоего абстрактного медийного пространства «как по телевизору». Стремление местных органов власти соответствовать «городским» стандартам жизни привело к повышению качества жизни в селе, его благоустройству, внедрению новых практик и компетенций, формирующих у местных жителей опыты, приближенные к «городским».

Появление у местных властей ориентированности на городские стандарты жизни и городские практики способствовали изменению внешнего облика села, его благоустройству. Отметим, что дифференцированность пространства и дублирование ряда инфраструктурных объектов (детских садов, спортивных площадок, магазинов), считающиеся особенностями организации городского пространства, стали следствиями как усилий

местных властей, так и самих сельских жителей, стремящихся создать удобное жизненное пространство. Наиболее важным фактором, повлекшим за собой изменение физического пространства села и сельского уклада жизни, стало строительство домов городскими жителями, которые начали демонстрировать новый способ организации придомового пространства и альтернативные практики ведения хозяйства. Например, отказ от животноводства среди самих сельчан был связан как с невозможностью держать скотину в ситуации сокращения пастбищных земель, перешедших в частную собственность, отсутствия дешевых кормов, так и с нежеланием самих местных жителей заниматься животноводством («хочется пожить по-другому», «экономически невыгодно» и т.п.). Таким образом, село во многом перестает быть сельскохозяйственным, одновременно расширяя и укрепляя обслуживающие и управленческие функции.

Определенный вклад в привнесение городских практик в сельское сообщество вносят не только органы местной власти, руководствующиеся определенными директивами и проявляющие инициативу при внедрении инноваций, но и сами городские жители, периодически или постоянно проживающие в селе, а свою профессиональную деятельность осуществляющие в городе. В связи с появлением «горожан» налаживается более тесное взаимодействие специалистов сферы услуг с городскими партнерами, меняется структура предложения на селе. Однако, городские практики, перенесенные в сельскую местность, имеют свои особенности, связанные со спецификой межличностного и внутрисемейного взаимодействия. Так, например, большинство услуг, оказываемых инфраструктурными объектами, дублируются самими местными жителями в ходе повседневного взаимодействия. Основная логика таких услуг в селе социальная (поддержание связей), а не экономическая (извлечение прибыли), хотя, следует признать, что коммодификация услуг постепенно становится частью жизни селян. Развитый социальный контроль, характерный для жизни сельских сообществ, значительно влияет на возможности перевода определенных услуг в рыночные и создание новых рынков труда. Например, появление услуг нянь, в связи с нехваткой мест в детских садах, более допустимо и одобряемо, чем предложение услуг сиделок для ухода за больными или престарелыми.

Более интенсивное взаимодействие жителей изучаемых сел и «горожан» в исследуемых селах началось в 2000-х годах (хотя до настоящего времени продолжает сохраняться определенная дистанцированность этих групп). Привнесенные «горожанами» новые образцы организации пространства и быта способствовали не только изменению физического пространства села, но и стали предметом для копирования и подражания, будучи адаптированными к финансовым возможностям, вкусам и нормам местных жителей. Это, несомненно, приводит к развитию инфраструктурных объектов, а также способствует увеличению разнообразия видов трудовой деятельности, приближению услуг сельского жилищно-коммунального комплекса к городскому, возрастанию мобильности населения и расширению социальных связей.

<?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office" />