

Секция «Социология»

**Понятие и сущность интеграционных процессов: социологический аспект**

**Токмакова Мария Владимировна**

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,*

*Социологический факультет, Москва, Россия*

*E-mail: maria@russia.ru*

В переводе с латинского «интеграция» (лат. *integratio* – восстановление, восполнение; *integrum* - целое) «означает сращивание частей в единое целое, состояние связанности отдельных частей и функций системы в целом, а также процесс, ведущий к такому состоянию» [2, с.232].

В теории международных отношений интеграция представляет собой процесс сближения, взаимопроникновения, в основном региональных экономик государств и их политических систем. Полной интеграцией в международных отношениях называют экономическую интеграцию, дополненную политической. В данном случае для «соединительных» процессов необходимо принятие решений суверенными государствами на политическом уровне и в экономике, и в политике.

Вестфальский мир, имевший своей целью стабилизацию политического порядка и окончание религиозных конфликтов европейских государств, оформил современную международную систему, основанную на концепции государственного суверенитета. С XX-го века на международной арене появился новый субъект международных отношений – наднациональный – Европейский союз. Образование таких социальных общностей является результатом интеграционных процессов между национальными государствами.

Теоретические парадигмы международных отношений имеют различные базовые категории. Так, политический реализм главным актором международных отношений рассматривает национальное государство; либеральный идеализм признает плюрализм акторов; радикализм представляет основными акторами социальные классы, и далее в неомарксизме окончательное развитие международных отношений выливается в антагонизм богатого региона Севера и бедного Юга, двух классов, различающихся по экономическому признаку; постмодернизм утверждает радикальный плюрализм международных акторов, вытекающий из нашего познания мира (интерсубъективность).

Все эти подходы основаны на главенстве принципов международного права, где основным субъектом является национальное государство.

Теоретические подходы международных отношений, основывающиеся на принципах международного права, придают соответствующие свойства реальным интеграционным объединениям. Как и международное право, они берут начало в либерально-идеалистической парадигме, постулирующей свободу от социального, ценностей, культуры и т.п. Более того, механизм международного права, основанный на концепции «прав человека», работающий на базе ООН с окончания Второй мировой войны ради исключения конфликтов между государствами, является предметом войн и идеологического противостояния между народами [4].

Помимо уже упомянутых подходов ТМО, существует еще одно направление – социология международных отношений. Оно отличается тем, что подчеркивает «значимость

в мировой политике не столько национальных интересов, сколько ценностей, норм, идентичностей, культурных особенностей, традиций, идей» [2, с.37]. Тем не менее, в рамках данного подхода пока не разработана полноценная теория, объясняющая мировые процессы.

Представляется необходимым предложить новый подход в рамках СМО - цивилизационный. Основным актором данного подхода являются цивилизации. Его особенность заключается в анализе международных отношений как многополярного мира, и утверждение плюрализма цивилизаций, как полюсов этого мира.

Наиболее важные исследовательские концепции, имеющие своим предметом крупные культурные и социальные системы, принадлежат: Н.Я. Данилевскому, О. Шпенглеру, А. Тойнби, П.А. Сорокину. Данные теории являются идейными предшественниками цивилизационной теории в социологии международных отношений. Основные положения этих теорий сводятся к отрицанию всеобщего характера Западной цивилизации, восприятию истории не как линейного развития единой культуры, а также утверждению цивилизации как истинной области исторического знания.

П.А. Сорокин, анализируя концепции основоположников цивилизационных теорий, отмечает, что крупные социокультурные системы «представляют собой реальные причинно-смысловые целостности, отличные от культурных скоплений, малых культурных систем, а также от государства, нации, политических, религиозных, расовых, этнических и других социальных систем и групп» [3, с.39]. Данные «суперсистемы», в терминологии П.А. Сорокина, или цивилизации, во многом определяют свойства малых групп и культурных систем. В этом состоит их теоретическое и большое практическое значение.

В ТМО также уделялось внимание значению цивилизационных факторов. Например, в работах С. Хантингтона, но стройной концепции разработано не было. Тем не менее, данные наработки можно считать толчком для возникновения цивилизационного направления в социологии международных отношений.

Значимый вклад в новую теорию вносит геополитика, исследующая взаимовлияние пространства и общества, и государства, которое они образуют. Наиболее значимой теорией, лежащей в основе интеграционных процессов согласно цивилизационному подходу, является «Теория больших пространств» К. Шмитта, основанная на идее «прав народа». Процесс развития государств рассматривается ею как стремление к интеграции в наибольшее территориальное объединение [1, с.78]. «Большое пространство» «выходит за рамки обычного государства. Это новая форма сверхнационального объединения, основанного на стратегическом, геополитическом и идеологическом факторе» [1, с.79]. Важным моментом данной теории является принцип культурного, этнического плюрализма интеграции, базирующийся на лояльности к наднациональному органу [1, с.79].

Итак, в предлагаемом нами подходе основным актором международных отношений являются цивилизации. Обобщенное из макросоциологической теорий цивилизаций определение данному понятию дал П.А. Сорокин: «цивилизация или великая культура представляют собой обширную культурную систему, объединяющую в одно интегрированное целое всю культуру сравнительно большой, преимущественно наднациональной культурной общности» [3, с.39]. Несмотря на то, что в последнее время данному фактору исследователи стали придавать больше значения, именно цивилизации всегда играли определяющую роль в международных интеграционных процессах.

## **Литература**

1. Дугин А.Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. М., 1997
2. Цыганков П.А. Международные отношения: теории, конфликты, движения, организации. М., 2008
3. Сорокин П.А. О концепциях основоположников цивилизационных теорий. // Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия. М., 1998
4. Корнейчук М.Т., Соломатин Ю.П. Права человека или право народа? - URL: <http://www.anti-orange-ua.com.ru/content/view/597/52/>. Дата обращения: 23.02.2011