

Секция «Юриспруденция»

Проблемы экзистенции земельного права в правовой системе РФ.

Меркулов Владимир Михайлович

Студент

Московская государственная юридическая академия, институт правоведения,

Москва, Россия

E-mail: merx89@mail.ru

Проблемы экзистенции земельного права в правовой системе РФ.

В условиях рыночной экономики с каждым годом все больше и больше возникают проблемы доктринального характера по определению существования и развития земельной отрасли права. Реализация земельной реформы и усложнение правового регулирования общественных отношений по поводу использования и охраны земельных участков обусловили необходимость научного осмысления данной проблемы. Активное вмешательство государства, политических и экономических сил страны в развитие земельных правоотношений порой негативно сказывается на устойчивости отрасли земельного права.

Во-первых, различия между земельным и гражданским правом наиболее актуальны и важны. Право собственности на земельные участки «если иное не установлено законом», предусматривается в гл.17 ГК РФ. В земельном же кодексе и предусмотрено иное. В такой ситуации происходит столкновение общего закона со специальным, являющимся более приоритетным в силу особого правового статуса земли. Е.А. Суханов, который полагает, что право собственности и иные вещные права на землю, а также сделки с земельными участками являются частью имущественного, гражданско-правового оборота. Земельно-правовые нормы устанавливают ограничения, связанные с предельными размерами земельных участков, находящихся в частной собственности, обеспечением их строго целевого назначения и наиболее рационального использования, определением категорий земель и их учетом и т.п., а также предусматривают последствия их нарушения (в основном административно-правового характера), т.е. имеют публично-правовую природу.[1] Недопустимо считать земельные участки обыкновенным имуществом, и чисто цивилистический подход к праву собственности на них неприемлем. Земля - ценность особого рода. Во-первых, она продукт природы, ее никто не создавал своим трудом и поэтому она должна быть достоянием народа. Во-вторых, земля - категория не только экономическая, но и экологическая, важнейший элемент природного комплекса. В-третьих, она ничем не заменима, призвана служить бесчисленным поколениям людей. Земля - основное национальное богатство. И.А. Иконицкая указывает, что "условием оптимальности земельно-правовых норм является не только степень отражения в них общих экономических процессов. Они должны соответствовать специфическим требованиям, предъявляемым к использованию земли как невосполнимого природного ресурса, обладающего определенными биологическими свойствами. И в этом заключается особенность норм земельного права"[2]

Доктринальная экспансия цивилистической мысли, подогреваемая работой, проводящейся под эгидой президента РФ по созданию нового ГК, достигла своего апогея. Предложения ученых-цивилистов вычленив из земельного права имущественные отношения по поводу земельных участков передать в сферу действия гражданско-правовых

норм получают большую поддержку и большую опасность для существования сложившейся целостности земельного законодательства. Так, например, внесение в ГК порядка определения использования земельного участка по целевому назначению необратимо приведет к исчезновению всей «особенной части» земельного права, т.е. все те нормы, которые определяют особенности правового режима отдельных категорий земель; перевод земель.

Во-вторых, негативные процессы, связанные с активной деятельностью цивилистов могут привести к упразднению ЗК РФ, а его публичные нормы к объединению с административным законодательством. Нормы публично-правового характера содержатся не только в ЗК но и в ГК. В свою очередь, нормы частного права, характерные для гражданского права, присутствуют и в ЗК РФ. Всё это не может быть основанием для упразднения ЗК. Отрицательной чертой системы отечественного права является выделение отраслей права по наличию единого кодифицированного акта. Поэтому отмена ЗК будет способствовать к неактуализации экзистенции земельного права; к процветанию отрицательных теоретических концепций и обреченности вечно доказывать обоснованность данной отрасли права.

В-третьих, развитие экологического права вызывает вопрос о его соотношении с земельным правом. По мнению Б.В. Ерофеева экологическое право реализуется через другие самостоятельные отрасли права, которые в то же время входят в ее состав.[3] Создание отрасли-гиганта со сложной внутренней структурой не логично, не обоснованно и не соответствует исполнению универсального правила ограничения отраслей по предмету и методу. Деление экологической суперотрасли права на природоохранную и природоресурсную, а природоресурсной отрасли - на земельную, горную, водную, лесную и иные подотрасли предполагает дальнейшую многоуровневую структуру, включающую общую и особенную части, правовые институты, нормы права.[4]

Земельное право больше имеет природоресурсный характер, при регулировании земельных отношений допускается применение норм гражданского права. Экологическое же право ставит перед собой прежде всего природоохранные задачи, поэтому использование природных ресурсов и их охрана очень тесно связаны друг с другом. Ситуация осложняется также тем, что "использование лесных ресурсов неразрывно связано с землей. Это обусловлено невозможностью существования лесных ресурсов вне земельных участков. Ведь участок лесного фонда, по сути, представляет собой не что иное, как земельный участок с особым правовым режимом.[5]

[1] Суханов Е.А. Вступительная статья к книге: Копылов А.В. Вещные права на землю в римском, русском дореволюционном и современном российском гражданском праве. М., 2000. С. 4 - 5.

2 Иконицкая И.А. Проблемы эффективности в земельном праве. М., 1979. С. 47

3 Ерофеев Б.В. Экологическое право: Учебник для вузов. М., 1992. С. 26.

4 Боголюбов С.А. Экологическое право. М., 2002. С. 32

5 Дроздов И.А. Договоры на передачу в пользование природных ресурсов: Учеб.-практ. пособие. М., 2001. С. 49.

Литература

1. Анисимов А.П., Пандаков К.Г., Черноморец А.Е. Соотношение земельного и гражданского права: вопросы теории // Бюллетень нотариальной практики. 2009. № 5.

С. 40 - 44.

2. Устюкова В.В. Совершенствование законодательства об общей собственности по Концепции развития законодательства о вещном праве // Экологическое право. 2009. N 5/6. С. 36 - 39.
3. Петрова Т.В. Права на природные ресурсы в Концепции развития законодательства о вещном праве // Экологическое право. 2009. N 5/6. С. 27 - 30.
4. Чмыхало Е.Ю. О некоторых проблемах дальнейшего развития земельного законодательства // Экологическое право. 2009. N 5/6. С. 60 - 66.
5. Суханов Е.А. Вступительная статья к книге: Копылов А.В. Вещные права на землю в римском, русском дореволюционном и современном российском гражданском праве. М., 2000. С. 4 - 5.
6. Иконицкая И.А. Проблемы эффективности в земельном праве. М., 1979. С. 47
7. Ерофеев Б.В. Экологическое право: Учебник для вузов. М., 1992. С. 26.
8. Боголюбов С.А. Экологическое право. М., 2002. С. 32
9. Дроздов И.А. Договоры на передачу в пользование природных ресурсов: Учеб.-практ. пособие. М., 2001. С. 49.