

Секция «Юриспруденция»

К вопросу об изъятии из компетенции суда присяжных дел о некоторых преступлениях террористической направленности и против государственной власти

Алексеев Кирилл Андреевич

Студент

МГЮА филиал в г.Вологде, Юридический факультет, Вологда, Россия

E-mail: alexeev1204@yandex.ru

В условиях современной российской действительности суд с участием присяжных заседателей играет роль не только механизма для осуществления правосудия по конкретным уголовным делам, но и представляет собой символ подлинного народовластия. Право граждан участвовать в отправлении правосудия, закрепленное в Конституции РФ, призвано поддерживать и развивать демократию в нашей стране, способствовать повышению правовой грамотности населения и, главное, гарантировать справедливое и беспристрастное судебное разбирательство.

Принимая в 2001 году Уголовно-процессуальный Кодекс РФ, законодатель наделил присяжных полномочиями на рассмотрение дел о преступлениях, относящихся к категории особо тяжких, подсудных областным и приравненным к ним судам. Однако 12 декабря 2008 года Государственной Думой были приняты поправки в статьи 30 и 31 УПК РФ, исключившие из компетенции суда присяжных ряд составов преступлений[1]. Эти изменения вызвали в обществе оживленные дискуссии и впоследствии даже стали предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ.

В пояснительной записке к проекту федерального закона указано, что вносимые в законодательство поправки направлены на повышение эффективности мер предупреждения терроризма и усиление борьбы с этим явлением. Кроме УПК РФ изменениям подверглись также Уголовный Кодекс РФ и Федеральный закон "О противодействии терроризму". Безусловно, в настоящее время терроризм приобрел характер реальной угрозы не только для отдельных государств, но и для всего мирового сообщества в целом. Привлечение к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления террористической направленности не менее важно, чем предупреждение терроризма. Поправки, внесенные в УПК РФ, изъяли из компетенции суда с участием присяжных заседателей дела по целому ряду составов преступлений и передали их в ведение коллегий из трех профессиональных судей.

Важно отметить тот факт, что в числе этих составов оказались помимо террористического акта и захвата заложников преступления, направленные против государственной власти: организация незаконного вооруженного формирования, государственная измена, шпионаж, насильственный захват власти, вооруженный мятеж, диверсия и даже массовые беспорядки. Подобное решение парламентариев вызвало волну резкой критики со стороны оппозиционных партий, Общественной палаты РФ и правозащитников. В адрес Президента РФ было направлено открытое письмо с призывом наложить вето на данный законопроект[2]. Свое негативное отношение к поправкам в УПК РФ высказывали известные юристы и правозащитники: адвокат А.Г. Кучерена[3], председатель Московской Хельсинкской группы Л.М. Алексеева[3], судья Конституционного суда РФ в отставке Т.Г. Морщакова[4] и другие. При рассмотрении законопроекта председатель

одного из комитетов Государственной Думы Елена Мизулина сравнила его с "мышеловкой, в которой вместо сыра положена борьба с терроризмом" [5]. По ее мнению, наличие присяжных, отвечающих на вопрос о виновности подсудимого, позволяет судье не исполнять политические заказы власти.

Упоминания о негативных явлениях, сопровождающих отправление правосудия в нашей стране, в нынешнюю эпоху информационной открытости все чаще фигурируют в средствах массовой информации. В прессе появляются новые устойчивые выражения, характеризующие российскую судебную систему не с лучшей стороны: "Басманное правосудие "Мосгорштамп" и прочее. Высказываясь подобным образом средства массовой информации, участвуют в формировании негативного отношения граждан к российским судам. В сложившейся ситуации введение запрета на рассмотрение присяжными заседателю уголовных дел по вышеуказанным составам, нанесло очередной удар по репутации судебной системы. Возникла опасность использования суда в качестве инструмента для расправы с политическими противниками. Власти гораздо проще оказать давление на трех судей, нежели "подкупить" 12 присяжных заседателей.

Помимо указанных опасений, в связи с ограничением компетенции суда присяжных, возникла еще одна не менее важная проблема. Присяжные заседатели являются своеобразной вакциной против безалаберности и непрофессионализма органов, ведущих предварительное расследование. Для того чтобы убедить присяжных в виновности лица, государственный обвинитель должен проявить высокий уровень профессионализма и представить неопровержимые доказательства, наличие которых напрямую зависит от добросовестного выполнения следственными органами своих функций и эффективного надзора за ними со стороны прокуратуры. Таким образом, наличие возможности рассмотрения дела судом с участием присяжных призвано дисциплинировать правоохранительные органы. Категории дел, изъятых из компетенции суда с участием присяжных, как правило, трудно доказуемы. На практике это приводит к ситуациям, когда коллегия судей, понимая, что вина лица не достаточно доказана, постановляет обвинительный приговор, но с минимально возможным наказанием. Это делается в первую очередь с целью "прикрыть" коллег из прокуратуры и следствия. При рассмотрении дела присяжными такая ситуация практически исключается.

Президент РФ Д.А. Медведев задал курс на реформирование судебной системы и, определив его приоритетные направления, указал на необходимость активного участия граждан и представителей общественности в оценке деятельности судей. Судебная система должна стать более прозрачной и открытой [6]. По нашему мнению, эти позитивные тенденции не смогут в необходимой степени повлиять на положение дел в судебной системе до тех пор, пока в уголовном судопроизводстве действие одной из самых демократичных форм осуществления правосудия – суд с участием присяжных заседателей – ограничено необоснованными законодательными исключениями. Исходя из этого, целесообразным шагом представляется внесение в статью 30 УПК РФ поправок, отменяющих изъятия из компетенции суда присяжных, а также расширение перечня составов преступлений, которые могут быть рассмотрены присяжными, добавив ч.4 ст.111 и ч.1 ст.105 УК РФ.

Литература

1. Федеральный закон от 30.12.2008 N 321-ФЗ "О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму" // "Российская газета N 267, 31.12.2008

2. Новая газета: <http://www.novayagazeta.ru/data/2008/93/18.html>
3. Общественная палата РФ: http://www.oprf.ru/newsblock/news/2179/chamber_news
4. Каспаров.ру: <http://www.kasparov.ru/material.php?id=494F91A9262AE>
5. Полит.ру: <http://www.polit.ru/news/2008/12/05/court1.html>
6. Право.ру: <http://www.pravo.ru/news/view/34253>