

Секция «Юриспруденция»

**Материальная характеристика общественно опасных последствий
незаконной предпринимательской деятельности**

Умнова Юлия Владимировна

Аспирант

Государственный университет - Высшая школа экономики, Юридический

факультет, Коломна, Россия

E-mail: Lokonova5@mail.ru

Выделение в структуре преступления материальной и формальной сторон, в сущности, есть приём его познания (установления, описания, оценки)[3]. Понятия "материальная характеристика преступления" "материальная сторона преступления" законодатель не употребляет, но в ч. 2 ст. 14 Уголовного Кодекса РФ достаточно четко разграничивает формальную и материальную стороны.

Материальная характеристика преступления отражает те свойства деяния, которые фактически побуждают законодателя к его криминализации. Анализ материальной стороны преступления должен ответить на следующие вопросы: почему, что и для чего нужно запретить, что нужно охранять? Если на эти вопросы будут получены правильные ответы, то уголовный закон будет соответствовать общему благу, а если нет – он превращается в механизм, приносящий социальный вред, порождающий издержки.

В уголовно-правовой литературе с материальной характеристикой преступления, чаще всего связывается такой признак, как общественная опасность. Действительно, общественная опасность, наиболее интенсивно отражает материальные признаки преступления, но все же их не исчерпывает.

Материальную сторону преступления особенно выразительно характеризуют общественно опасные последствия тогда, когда центр тяжести в определении материальной стороны переносится на количественные показатели - размер и ущерб. Как показывает практика, материально-предметное описание этих признаков редко является достаточным.

Применительно к незаконному предпринимательству наиболее сложным является вопрос об определении понятия ущерба, приведенного в ст.171 УК РФ. В примечании к ст. 169 УК РФ установлен количественный показатель крупного и особо крупного дохода и ущерба, однако не указано, что следует понимать под ущербом, как его следует определять, каковы его границы, какова материальная характеристика данного криминообразующего признака. Это отрицательно влияет на формирование правоприменительной практики. Так, изученные материалы судебной практики по 124 конкретным уголовным делам по ст. 171 УК РФ за 2010 год свидетельствуют о том, что причинение незаконным предпринимательством крупного ущерба гражданам, организациям или государству ни разу не выступало в качестве условия привлечения к уголовной ответственности за указанное деяние.

В уголовно - правовом значении размер - это, с одной стороны, объективный, а с другой - в большинстве норм УК РФ точно определенный признак, тогда как ущерб соответственно объективно - субъективный и во всех нормах УК - оценочный признак[1].

Оценка материальной стороны преступления может требовать решения следующих вопросов: действительно ли нарушены те или иные права; в чем состояло это нарушение;

каким образом они могут быть восстановлены[2]; каковы последствия этого нарушения; как это отразилось на охраняемом благе; значение вреда по отношению к личности, государству, обществу в целом, его влияние на внутренние взаимосвязи в обществе; каким образом вообще определяется, что вредно для общества. Такого рода вопросы должны ставиться и особенно тщательно исследоваться правоприменителем при оценке деяния и общественно опасного последствия преступления.

В настоящее время, вследствие многих факторов уголовно-правовая оценка деяния тяготеет к работе с формальной стороной, что проявляется в теории квалификации преступлений[5]. Перекос от анализа преступления к анализу состава преступления может привести к деформации уголовного права, если основанием уголовной ответственности будет оказываться деяние, не затрагивающее интересы общества, а действительно посягающее на его интересы не будет привлекать внимания законодателя.

В современном уголовном праве таких примеров много, не является исключением и ст. 171 УК РФ. Законодатель отмечает, что наибольшую опасность незаконное предпринимательство по сравнению с административным правонарушением (ст. 14.1 КоАП) образуют два криминообразующих признака: извлечение дохода в крупном размере или наступление общественно опасного последствия в виде причинения гражданам, организациям или государству крупного ущерба. Такое понимание общественной опасности незаконного предпринимательства представляется неверным.

Обусловленность уголовно-правового запрета размером извлекенного предпринимателем дохода порождает не соответствующий с принципами рыночной экономики вывод об опасности извлечения дохода, получения прибыли и предпринимательства как такового, умаляет социально-экономическую необходимость и полезность предпринимательской деятельности[4], так как извлечение дохода – это основная цель предпринимательской деятельности.

Как показало изучение уголовных дел, правоприменители затрудняются не только с толкованием оценочного признака "крупный ущерб но и с определением дохода, полученного в результате осуществления предпринимательской деятельности. Следственно - судебная практика и в этой части весьма противоречива.

Так, доходом в некоторых случаях признавалась общая выручка, полученная от реализации товара, в других случаях - разница между продажной и покупной ценой товара. Иногда доход от незаконного предпринимательства подсчитывался в виде разницы между продажной и покупной ценой товара с учетом затрат на транспортировку и хранение, естественной убыли и т.д.

Таким образом, назревшей задачей является сейчас взвешенная и основанная на некоторых проверяемых аргументах материальная характеристика практически всех преступлений и общественно-опасных последствий, предусмотренных действующим УК РФ.

Это необходимо, наряду с решением других вопросов, для того, чтобы перейти к действительно рациональной уголовной политике, когда уголовно-правовые меры явятся на самом деле соразмерным и справедливым ответом на противоправные негативные и непереносимые обществом изменения во внешней среде, виновно причиненные дееспособным субъектом.

Литература

Конференция «Ломоносов 2011»

1. Гаухман Г. Соотношение крупного размера и крупного ущерба по УК РФ. // Законность, 2001, № 1. С. 33.
2. Жалинский А. Э. Общественная опасность преступления в структуре уголовно-правовой оценки деяния // Юридический мир. М.: Юрид. мир ВК, 2003, №7. С. 22.
3. Жалинский А. Э. О материальной стороне преступления // Уголовное право. – М.: Интел-Синтез, 2003, №2. С.28.
4. Иванова Я.Е. Незаконное предпринимательство: вопросы теории и проблемы правоприменения. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2010.
5. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юрист. 1999.

Слова благодарности

Спасибо за возможность реализовать себя!