

Секция «Юриспруденция»

Уголовная ответственность за взяточничество: традиции и новации

Сысоев Николай Михайлович

Студент

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, прокурорско-следственный, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: Mikhailich-90@mail.ru

История взяточничества в России насчитывает не одну сотню лет. «Привычка» брать и давать взятки, формируясь на протяжении веков, стала в наше время вполне обыденным явлением. Так, по данным опроса, проведенного НИИ Генеральной прокуратуры РФ, больше половины населения нашей страны положительно относится к даче взятки (59 %), 27 % населения считает взятку нормальным средством для разрешения проблем[3].

Традиция взяточничества в России обуславливает существование другой российской традиции – борьбы со взятками. Одним из главных средств борьбы является уголовно-правовой запрет взяточничества. Традиционно взяточничество по уголовному законодательству делится на два состава – получение и дачу взятки. Эти составы тесно взаимосвязаны между собой. В связи с этим среди юристов нет единого мнения в отношении их юридической природы. Одни авторы рассматривают их как два самостоятельных преступления (Б.В. Здравомыслов[2]), другие считают взяточничество сложным двусторонним единым преступлением (М.А. Любавина[5]), третьи рассматривают дачу взятки как особый случай соучастия в получении взятки, выделенный законодателем в отдельный состав преступления ввиду важности и необходимости такого соучастия (Б.В. Волженкин[1]). По моему мнению, это самостоятельные составы, потому что они совершаются разными субъектами, имеют различное содержание объективных сторон.

Обычно выделяют два таких вида взятки, как взятку-подкуп и взятку-благодарность. Взятка-подкуп, несомненно, признается всеми как уголовно-наказуемое деяние. В отношении же взятки-благодарности нет единого мнения. Так, некоторые авторы[4] не признают взяткой получение должностным лицом незаконного, но заранее не обусловленного вознаграждения за уже совершенное правомерное действие по службе. Данная точка зрения представляется мне не совсем обоснованной. Должностные лица выполняют те или иные публичные функции для граждан на безвозмездной основе, денежное содержание им обеспечивается государством, поэтому если должностное лицо принимает взятку-благодарность, понимая, что она дается за определенное служебное поведение, то оно должно подлежать уголовной ответственности.

Взяточничество как социальное явление достаточно динамично развивается в наши дни. Еще недавно трудно было представить дачу взятки безналичными денежными средствами, при помощи кредитных банковских карточек. Сейчас же такие случаи нередки в судебной практике[6]. Международный характер проблемы взяточничества сподвиг мировое сообщество на активную совместную работу, результатом которой стало принятие ряда международных актов (например, Конвенции ООН против коррупции, 2003 г.). Россия, подписав и ратифицировав эти международные акты, взяла на себя обязательство привести в соответствии с ними наше законодательство. В связи с вышеперечисленными фактами, на мой взгляд, на данный момент назрела необходимость

изменений российского уголовного закона, посвященного взяточничеству.

Субъектом получения взятки является всегда должностное лицо. Согласно УК РФ к должностным лицам относятся представители власти и лица, выполняющие организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в публичных органах и учреждениях. По сути дела в уголовном законодательстве круг должностных лиц ограничивается только теми должностными лицами, которые выполняют управленческие, распорядительные функции в публичных органах и учреждениях. Считаю, что данное положение необоснованно сужает круг лиц, которых можно привлечь как взяточников. Широкий же пласт должностных лиц, не выполняющих управленческие функции, фактически уходит от ответственности. К ним, например, можно отнести врачей и преподавателей. Необходимо расширить понятие должностных лиц, отнеся к ним лиц, выполняющих те или иные публичные функции, но не являющиеся управленцами.

В предмет взятки УК РФ включает деньги, ценные бумаги, иное имущество, выгоды имущественного характера. То есть предмет взятки может носить только имущественный характер. В то же время если в качестве предмета взятки будет предоставляться какое-либо неимущественное благо, к примеру, сексуальные услуги, то лиц нельзя будет привлечь к уголовной ответственности. Считаю необходимым расширение предмета взятки.

Еще одним пробелом, который необходимо устранить, является то, что исходя из УК РФ взятки могут передаваться только в пользу должностных лиц. В своем постановлении Пленум Верховного суда РФ [7] дает более широкое трактование – взятка может передаваться в пользу родных и близких должностного лица. Тем не менее, считаю, что данную формулировку следует еще больше расширить. К субъектам, в чью пользу может передаваться взятка, следует отнести и иных физических лиц, а также юридических лиц. Например, когда должностное лицо за свои действия просит приобрести его учреждению компьютерную технику или произвести в нем ремонт и т.п.

Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, 1999 г., ст.2, и другие соответствующие международные акты устанавливают в качестве преступных деяний «обещания» взятки. В то же время исходя из УК РФ такое деяние не влечет ответственности даже как приготовление к взятке. Речь в данном случае идет об обнаружении умысла, действий же, направленных на подготовку к взятке может не проводиться. Это расхождение с международными нормами также необходимо устранить путем введения уголовной ответственности за обещание взятки.

Литература

1. Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., 2000.
2. Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. М., 1971.
3. Корсантия А.А. Коррупционная преступность в РФ: науч. доклад / АГП РФ. М., 2010.
4. Ковалев М.И., Шелковкин Г.В. Взятничество – тягчайшее преступление // Советская юстиция. 1961, №24.
5. Любавина М.А. Квалификация взяточничества: конспект лекций. СПб., 2005.

Конференция «Ломоносов 2011»

6. Кассационное определение Верховного суда РФ от 20 октября 2008 г. № 9-О08-53 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
7. О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда РФ от 10.02.2000 №6. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

Слова благодарности

Спасибо большое!