

Секция «Юриспруденция»

Институт освобождения от уголовной ответственности: проблемные аспекты требуют разрешения

Дрожжина Елена Алексеевна

Студент

Самарский государственный университет, Юридический факультет, Самара, Россия

E-mail: elena-dr89@mail.ru

При устойчивом росте количества преступлений, совершаемых ранее освобожденными от уголовной ответственности лицами, около половины из них являются тяжкими и особо тяжкими^[4]. Этот тревожный сигнал обнажает проблемные аспекты, способствующие описанному статистикой положению вещей.

1. Отсутствие эффективной системы критериев оценки общественной опасности лица, претендующего на освобождение от уголовной ответственности.

Как известно, дифференцирующие уголовную ответственность обстоятельства должны однозначно отражать изменение общественной опасности деяния и (или) лица, его совершившего, и их влияние на уголовную ответственность должно быть пропорциональным этому изменению^[3]. Между тем, существующие условия освобождения от уголовной ответственности не способны достоверно отразить факт снижения общественной опасности в степени, делающей целесообразным освобождение от уголовной ответственности. Так, согласно примечанию к ст. 126 УК РФ лицо, совершившее похищение человека, освобождается от уголовной ответственности, если добровольно освободит похищенного. Для сравнения по Уголовному кодексу Франции исполнитель похищения может рассчитывать лишь на снижение наказания в случае добровольного освобождения потерпевшего, причем такое освобождение должно быть осуществлено до дня наступления седьмых суток со дня начала совершения преступления (article 224-1, Code pénal, version consolidée au 7 janvier 2011) ^[6].

2. Переоценка поощрительного потенциала норм об освобождении от уголовной ответственности.

Очевиден сделанный российским законодателем акцент на поощрительном характере норм об освобождении от уголовной ответственности, что можно признать удачным в условиях “кризиса наказания”. Предложение законодателем лицам, совершившим преступление, наиболее мягких уголовно-правовых последствий совершения преступления из всех возможных делает нормы об освобождении от уголовной ответственности привлекательными в глазах преступников. Однако в большинстве случаев виновный готов идти навстречу государству лишь в случаях, когда он чувствует безысходность своего положения и близкую опасность разоблачения^[2].

3. Отсутствие механизмов, обеспечивающих специальную превенцию со стороны института освобождения от уголовной ответственности.

Предупредительное воздействие можно считать логическим следствием сниженной общественной опасности освобождаемого от ответственности лица, но в реальности отсутствуют гарантии того, что снижение общественной опасности имеет место. Более того, предшествующее освобождение от уголовной ответственности выступает препятствием к ужесточению наказания за совершение нового преступления^[4].

Из вышеизложенного видно, что со стороны виновного действия навстречу государству есть трезвый расчет, который может и не иметь ничего общего со снижением его реальной общественной опасности. И если сегодня лицу выгодно идти навстречу государству, то завтра ему ничто не мешает совершить новое преступление, руководствуясь теми же соображениями выгоды. Этот немаловажный факт должен быть учтен в уголовном законе.

В качестве возможного решения видится закрепление в законодательстве возможности отмены освобождения лица от уголовной ответственности в случае совершения этим лицом нового умышленного преступления. Такое нововведение имело бы ряд положительных сторон.

Во-первых, именно потенциальная отмена освобождения от уголовной ответственности способна оказать, пожалуй, наибольшее предупредительное воздействие на освобожденное от уголовной ответственности лицо.

Во-вторых, предложенные изменения не снизят поощрительный потенциал норм об освобождении от уголовной ответственности.

В-третьих, несовершение в будущем новых преступлений лицом, освобожденным от уголовной ответственности, как условие такого освобождения не будет противоречить конституционности рассматриваемого института^[1], поскольку не накладывает правоограничений на освобожденное от ответственности лицо.

В-четвертых, предложенное нововведение позволит при использовании института освобождения от уголовной ответственности достигать цели не только специального, но и общего предупреждения совершения новых преступлений.

Период, в течение которого совершение нового преступления может влечь отмену освобождения от уголовной ответственности, должен ограничиваться сроками давности привлечения к уголовной ответственности, так как если «испытательный срок» будет больше, конкуренция с давностными сроками будет разрешаться все равно в пользу последних.

В свою очередь освобождение в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности видится единственным видом освобождения от уголовной ответственности, в рамках которого решение об освобождении должно остаться окончательным, поскольку в противном случае потеряет смысл само существование такого вида освобождения от уголовной ответственности. Однако необходимым условием реализации высказанных предложений выступает внесение изменений, в соответствии с которыми совершение нового умышленного преступления должно влечь прерывание течения сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Во-первых, лишь при этом условии можно говорить о том, что общественная опасность освобожденного по ст. 78 УК РФ лица действительно существенно снижена^[5]. Во-вторых, в случае отсутствия данного условия при отмене освобождения лица от уголовной ответственности в связи с совершением нового преступления истечение давностных сроков может не позволить привлечь данное лицо к ответственности за ранее совершенное преступление.

Представляется, что предложенное видение института освобождения от уголовной ответственности способно оптимизировать его применение.

Литература

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 октября 1996 г. № 18-П «По

делу о проверке конституционности статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина О.В.Сушкова» // СПС Консультант

2. Кудрявцев В.Н. Стратегии борьбы с преступностью. М., 2005.
3. Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М., 2009.
4. Сверчков В.В. Освобождение от уголовной ответственности, прекращение уголовного дела (преследования), отказ в его возбуждении: проблемы теории и практики. СПб., 2008.
5. Якубов А.Е. Проблемы освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности // Вестник Моск. ун-та, Сер. 11. Право. 2009. № 6. С. 43-54.
6. Le service public de la diffusion droit: <http://www.legifrance.org>

Слова благодарности

Автор выражает глубочайшую признательность своему научному руководителю к.ю.н., профессору Дубинину Т.Т., а также д.ю.н., профессору Клёновой Т.В.