

Секция «Юриспруденция»

Институт медиации как альтернативная процедура урегулирования споров
Каракаева Алина Джанибековна

Студент

Югорский государственный университет, Юридический факультет,

Ханты-Мансийск, Россия

E-mail: alina-karakaeva@rambler.ru

В споре участники стремятся победить,
в диалоге – понять друг друга...

Спор отчуждает спорщиков,
Диалог устанавливает между ними
человеческую связь.

Ю.А. Шнейдер

Споры между людьми – явление не только обыденное, но и закономерное. Их причина в вечном спутнике прогресса – конфликте интересов. Чем сложнее общественные отношения, тем больше споров. Чтобы они не перерастали в «боевые действия», конфликты должны разрешаться и своевременно, и по справедливости.

Человек – существо общественное, а благополучие социума немислимо без взаимовыгодного баланса отношений между его членами. Социологами давно подмечено, что человечество уже на генетическом уровне обладает способностью обеспечивать этот баланс. Выбор способа разрешения конфликта напрямую зависит от уровня развития общества.

Посредничество (медиация) – внесудебный способ урегулирования спора между сторонами при участии и под руководством третьего нейтрального лица – посредника (медиатора), не наделенного правом вынесения обязательного для сторон решения. Посредник (медиатор) облегчает процесс общения между конфликтующими сторонами, способствует пониманию позиций и мнений, акцентирует стороны на их интересах, при этом он не вправе ни судить, не примирять, ни делать заключений, ни давать оценки и в целом не может принимать решение, которое затрагивало бы проблему сторон.

Сегодня посредничество (медиация) как одна из процедур альтернативного разрешения споров в России только начинает развиваться, но это развитие достаточно динамично и стремительно. Проводятся многочисленные конференции, круглые столы, семинары-тренинги; появляются отдельные журналы («Медиация и право») и даже специализированные центры. Предписания о формах, видах, принципах, этапах процедуры посредничества (медиации), которые до недавнего времени существовали только в теории, постепенно начинают реализовываться на практике и даже приобретают собственное правовое регулирование. С 1 января 2011 года в действие вступил Федеральный закон от 27.07.2010 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее закон). Сравнительно небольшой по объему текст Закона, содержащий всего 20 статей, дает повод скорее для вопросов, нежели для ответов на них. Неясность: какие именно споры может урегулировать медиатор и должен ли он быть юристом. Прежде всего, не вполне ясен сам тип создаваемой системы медиации. Часть 2 статьи 1 Закона указывает на то, что Законом регулируются отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из

гражданских отношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также по спорам, возникающим из трудовых и семейных правоотношений.

Желаемым для сторон конфликта результатом является медиативное соглашение, представляющее собой, согласно части 4 статьи 12 Закона, гражданско-правовую сделку, направленную на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Таким образом, совершенно очевидно, что в соответствии с указанными нормами деятельность медиатора лежит в области не любого, но исключительно правового конфликта. Положительным результатом деятельности посредника является заключение гражданско-правовой сделки, которая не может противоречить закону и должна быть действительной в контексте норм Гражданского кодекса Российской Федерации о требованиях к договорам. Между тем статья 15 Закона допускает осуществление медиативной деятельности лицами, не имеющими юридического образования. Таким образом, закон допускает и регулирует не только профессиональную правовую медиацию, но и ее иные формы: психологическую, медицинскую или, к примеру, педагогическую и так далее. Такое положение представляется недопустимым ввиду невозможности адекватного правового регулирования некой универсальной медиативной деятельности посредством единого нормативного акта. Законодателю следовало бы распространить сферу действия Закона исключительно на область разрешения правовых конфликтов, указав, в частности, в качестве обязательного требования к медиатору наличие высшего юридического образования.

Существенный недостаток: никак не прописана процедура медиации, но есть запреты для медиатора. Обращает на себя внимание несоответствие названия Закона его содержанию, так как о самой процедуре медиации и ее технике не сказано даже в самой абстрактной форме. В соответствии со статьей 11 Закона порядок проведения процедуры медиации устанавливается соглашением о проведении медиации. Полагаем, что в условиях становления медиации было бы целесообразно указать в законе основные типы посреднических процедур, сформированные зарубежной практикой, такие как: содействующая медиация, оценочная медиация, переговоры и т.д. Кроме того, полезным представляется разработка, и утверждение Типовых правил проведения процедуры медиации, которая могла бы быть поручена Министерству юстиции Российской Федерации.

Сомнение в части возможности реализации процедуры медиации вызывает пункт 2 части 6 статьи 15 Закона, согласно которому медиатор не вправе оказывать какой-либо стороне юридическую, консультационную или иную помощь. Но как, же при таких условиях возможно осуществление медиации? Ведь основная задача медиатора как раз и состоит в том, чтобы оказывать сторонам спора правовую и иную помощь в урегулировании конфликта.

Единственное условие применения медиации — соглашение сторон. Но этого недостаточно, чтобы механизм заработал. Закон не только не содержит определенных требований к процедуре медиации и медиаторам, но и не создает достаточную для функционирования института правовую основу и организационную структуру. В европейских странах медиация органически существует на добровольных началах, но подобное ее внедрение в условиях Российской Федерации, на наш взгляд, не вполне оправданно.

Перечисленные выше проблемные аспекты закона, тем не менее, несколько не ума-

ляют его значение. Они являются прекрасным стимулом для дальнейшего развития законодательства, посвященного альтернативным процедурам урегулирования споров, дающим необходимую для этого свободу и надежду. Сегодня посредничество (медиация) для России всё ещё остается новым механизмом, и поэтому, наверное, глупо критиковать и отрицать данную процедуру, так и не успев увидеть её реальные возможности и перспективы. Стоит понять, что вопрос не в том, какой именно уровень считать естественным для существующей стадии развития российской правовой системы и какой «срочно» нужно достичь. Главный смысл общего процесса поиска альтернатив государственным судам заключается в «качественном» прохождении обязательных этапов развития по реализации единой стратегии на пути к единой цели – созданию дополнительных эффективных правовых механизмов обеспечения гарантий и защиты прав человека.

Литература

1. Федеральный закон от 27.07.2010 N 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Информационная система Консультант Плюс
2. Анищенко, Е.П. Некоторые проблемы внедрения процедуры посредничества (медиации) в России // Юридический вестник.- 2009.- №4.- С.-4-6.
3. Апостолова, Н. Медиация по уголовным делам // Человек и закон.- 2010.- №7.- С.42-47.
4. Головкин, Л.В. Институт уголовно-правовой медиации и его перспективы в Российской Федерации // Закон.- 2009.- №4.- С.127-135.