

Секция «Юриспруденция»

Особенности регламентации обязательств, возникающих вследствие неосновательного обогащения в рамках проекта Общей системы подходов к регулированию частноправовых отношений в Европейском Союзе

Трощенко Ирина Александровна

Аспирант

*Институт Международных отношений Киевского Национального Университета
им. Т.Шевченко, Международного права, Киев, Украина*

E-mail: irina@law-office.kiev.ua

28 декабря 2007 года на суд Европейской комиссии был представлен проект Общей системы подходов к регулированию частноправовых отношений (Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law: Draft Common Frame of Reference.), в котором были объединены принципы, определения и единообразные правила, призванные регламентировать частноправовые отношения в Европейском союзе [2]. Проект стал результатом четырёхлетних трудов рабочей группы по созданию Европейского гражданского кодекса и исследовательской группы по изучению существующего частного права Европейского союза [5]. Необходимость создания такого свода единообразных норм, казалось бы, ни у кого не вызывает сомнений. Вместе с тем, существуют точки зрения, в соответствии с которыми принятие подобного документа может привести к уничтожению национальных правовых культур [3].

Первоначально, указанный документ разрабатывался с целью создания ряда правил, к которым законодатели и суды (включая арбитражные суды), как Европейского Союза в целом, так и отдельных государств, являющихся его членами, могли бы обращаться при поиске наиболее приемлемого решения той или иной проблемы. Не случайно, разрабатываемый документ многие называют созданием Европейского гражданского кодекса. Глава рабочей группы по созданию Европейского гражданского кодекса – К. фон Бар утверждает, что проект Общей системы подходов к регулированию частноправовых отношений в Европе, безусловно, не может, отождествляться с кодексом, в том понимании, в котором мы говорим о кодексе Наполеона, или о Гражданском кодексе Италии, или Германском гражданском уложении [4]. Создание подобного унифицированного документа требует значительно больше времени и более детального анализа правовых систем, которые могут быть таким кодексом затронуты. Но, вместе с тем, данный документ вполне может рассматриваться, как кодификация, если он хотя бы частично сможет поспособствовать достижению целей и заданий, возложенных на него [3].

При разработке документа акцент делался на достижении таких целей: 1) создание модели для создания Общей системы подходов в сфере политики, необходимость создания которой была подтверждена Европейской комиссией в 2003 году в Коммюнике Комиссии Европейскому Парламенту и Совету от 12 февраля 2003 г.; 2) создание академического текста, который мог бы служить образцом для образовательной и исследовательской работы и который способствовал бы пониманию схожих черт в регулировании частноправовых отношений, присущих правовым системам Европейского Союза; и 3) создание модели, которая могла бы служить источником вдохновения для

законодателей европейских государств в процессе модернизации национального права [2].

Институт обязательств, возникающих вследствие неосновательного обогащения, который своими корнями уходит в Римское право, традиционно занимает одно из ключевых мест в системе обязательственного права в правовых системах континентальной Европы. Как известно, неосновательное обогащение предполагает получение лицом чего-либо в ущерб другого лица без надлежащих правовых оснований [1].

Из 10 книг, составляющих проект Общей системы подходов к регулированию частноправовых отношений, одна (Книга VII) посвящена вопросам обязательств, возникающих вследствие неосновательного обогащения. Законодательство стран Европейского Союза во многом схоже в вопросах регулирования обязательств вследствие неосновательного обогащения. В основе такого регулирования лежит основополагающий принцип, который был закреплен еще в Дигестах Юстиниана, в соответствии с которым никто не может быть обогащен за счет другого. Вследствие своей широкой формулировки и абстрактности данное положение рассматривается именно как принцип, а не как норма права. Иными словами, обогащение лица само по себе не может служить основанием для иска, но в отдельных случаях, если соблюдены определенные требования, наличие такого обогащения может допускать иск. Разность подходов в определении таких требований и отличает законодательство стран Европейского союза между собой. По общему правилу, существует три основных требования для того, чтобы иск о возмещении безосновательно полученного мог быть выдвинут, а именно: 1) наличие обогащения; 2) неосновательность такого обогащения; и 3) обогащение произошло за счет истца. Но, наряду с общепринятыми требованиями, существуют и некоторые различия в подходах, имплементированных в законодательстве различных европейских стран [5].

Во-первых, законодательство некоторых стран континентального права, в том числе Франции, Италии, Голландии и Испании, различает обязательства вследствие платежа без надлежащих оснований и неосновательным обогащением. Во-вторых, в гражданском праве Германии различаются несколько видов исков вследствие неосновательного обогащения. И, третье - это применение подхода, распространенного в системе общего права, в соответствии с которым, иск может быть подан только в случае наличия определенных факторов, таких как принуждение, ошибка или неправомерность при передаче того или иного блага.

По утверждению авторов, правила, содержащиеся в проекте Общей системы подходов к регулированию частноправовых отношений, основываются на сравнительном анализе права государств-членов Европейского Союза [5].

Так в проекте закреплено общее правило, в соответствии с которым лицо, обогатившееся за счет определенного блага без оснований, что принесло ущерб другому лицу, обязано возратить такое благо. Особенное внимание следует уделить Главе 2 Книги VII, где закреплен круг оснований, при наличии которых обогащение может рассматриваться как неосновательное. Среди таких оснований отсутствие закона, договора или иного документа, предусматривающего право лица на получение такого блага или блага другим лицом добровольно.

При более детальном анализе положений проекта, касающихся неосновательного обогащения, становится очевидным, во-первых, что в проекте не был имплементирован ни один из трех основных подходов, описанных выше. Он отходит от точки зрения,

в соответствии с которой неосновательный платеж противопоставляется иным случаям неосновательного обогащения. Не была использована классификация типов исков из неосновательного обогащения, принятая в германской системе права. Напротив, создается система единообразных требований, применимых ко всем искам из неосновательного обогащения. Во-вторых, следует отметить, что положения проекта рассматривают иск из неосновательного обогащения с точки зрения интересов ответчика (т.е. лица, получившего обогащение), отдавая определяющую роль наличию оснований для обогащения. И, наконец, в проект не был имплементирован принцип субсидиарности требований вследствие неосновательного обогащения, который наблюдается в законодательстве Италии и Франции.

В результате проведенного исследования, следует отметить, что основной функцией положений проекта Общей системы подходов к регулированию частноправовых отношений является исправление и дополнение существующего обязательственного права Европейского Союза. Вместе с тем, различия между подходами, закрепленными в национальном праве отдельных государств, свидетельствует о том, что унифицированное европейское право должно быть достаточно гибким. Соответственно, нормы не должны иметь яркой национальной окраски и содержать в себе решение, приемлемое как для каждой системы права в отдельности, так и для системы европейского права в целом.

Литература

1. Ушивцева Д.А. Обязательства вследствие неосновательного обогащения. Вопросы теории и практики. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2008. – 333 с.
2. Age Varv The Draft Common Frame of Reference's Regulation of Unjustified Enrichment: some observations from Estonia's viewpoint // *Juridica International* XV/2008, с. 63-75.
3. Christian von Bar A Common Frame of Reference from European Private Law – Academic Efforts and Political Realities // *Electronic Journal of Comparative Law*, vol. 12.1 (May 2008), <http://www.ejcl.org>.
4. Christian von Bar The Launch of the Draft Common Frame of Reference // *Juridica International* XIV/2008, с. 4-9.
5. Jan M. Smits A European Law on Unjustified Enrichment. A Critical View of the Law of Restitution in the Draft Common Frame of Reference // *EUROPEAN PRIVATE LAW BEYOND THE COMMON FRAME OF REFERENCE*, Antoni Vaquer, ed., Groningen 2008, с. 153-163, <http://ssrn.com/abstract=1103826>.