

## **Секция «Связи с общественностью и теория коммуникации»**

### **Модернизация системы образования и протестные коммуникации.**

*Дружинин Андрей Михайлович*

*Кандидат наук*

*Ивановский государственный университет, Филологический факультет, Пушкино,  
Россия*

*E-mail: [www-222@yandex.ru](mailto:www-222@yandex.ru)*

Принятие решений в области модернизации системы как среднего, так и высшего образования рассмотрен как сложный и противоречивый коммуникативный процесс, в котором на современном этапе складывается такая система обратных связей, которая оказывает массированное сопротивление государственным инициативам относительно реформ в системе подготовки и воспитания профессиональных кадров.

Один из последних примеров конфликта между чиновниками Министерства образования Российской Федерации и неопределенным множеством субъектов, представляющих свою оценку действиям лиц, принимающих решения, стало широкое обсуждение Проекта ФГОС общего образования от 16 ноября 2010 г. Общественную критику вызвала дифференциация школьных предметов на «обязательные» и предметы «по выбору». Последние, согласно Проекту, относятся к 6 образовательным областям, в рамках которых рассматриваются дисциплины, ранее привычно воспринимавшиеся людьми как основные. Вскоре текст документа получил резко отрицательные оценки журналистов, общественных деятелей и новых лидеров мнений – блоггеров [3], среди которых встречаются и индивиды с радикальными взглядами [4].

Содержательный анализ доступного пользователям Интернета массива протестных сообщений показывает, что многие лидеры мнений реформы российского образования рассматривают как серьезную угрозу для подрастающего поколения. То есть это такой социально-политический и духовный процесс, который разрушающим образом действует на социальные организации и структуры, трансформирует их элементы, нарушает их функционирование, что, в конечном счете, приводит к распаду и упадку системы в целом.

Наиболее лаконично весь комплекс подобных угроз изложен в опубликованной в Интернете Резолюции заседания Московского Математического Общества 08.02.2011, посвященного обсуждению проекта Федерального государственного образовательного стандарта общего образования. Документ подписан академиком РАН В.А. Васильевым. Математики предупреждают, что предлагаемое в “Стандарте” для старшей школы решение о новой структуре учебного плана разрушает традицию отечественной школы. Авторы резолюции предостерегают резкое снижение уровня общей культуры, фактическое исчезновение многих предметов. В резюме документа содержится наиболее жесткая характеристика: «Этот план производит общее впечатление плана подготовки рабов, обслуживающих сырьевой придаток господствующих хозяев: этих рабов учат разве что основам языка хозяев, чтобы они могли понимать приказы» [1].

Таким образом, в переложении на язык социальных наук, математики подозревают авторов образовательных реформ в манипулятивных амбициях.

Глобальная иерархия, возникающая в результате дифференциации общества на управляющих и управляемых, создает возможность для образованного меньшинства манипу-

лизовать большинством, осуществлять свой властный произвол. Одна из черт манипуляции – активное внедрение в сферу нормативных правил социального взаимодействия. Самый тонкий произвол – это произвол, осуществляемый посредством законов и правил, регулирующих жизнь индивида. Манипуляции свойственно ассимилировать многие общественные явления: нормотворчество, законодательный процесс, информационную свободу, что позволяет говорить о существовании особой формы деструктивной коммуникации: манипулятивной управленческой технологии как одного из принципов общественного устройства.

Манипулятивные знания как уникальный рациональный дискурс, ставший теоретической основой для осуществления обманных деструктивных коммуникаций, зарождается в результате умышленной подмены силы Законов на властный произвол авторитета. Само манипулятивное знание является логически аргументированным знанием, которым обосновано право лишь некоторых субъектов на манипулятивный произвол. Для эффективной борьбы со встречными властными притязаниями манипулятивный произвол стремится принять форму нормативных, а иногда и законодательных актов, стать безальтернативной, трансцендентной силой по отношению к каждому индивиду.

Снижение риска попасть под воздействие субъекта-манипулятора связано с актуализацией методов принятия решений, основанных на методологии критического мышления. Именно поэтому многие публикации, отрицательно характеризующие Проект стандартов образования, представляют собой четко выверенную логическую систему аргументации в защиту традиционной системы образования.

Необходимо отметить, большинство, кто высказался в той или иной форме против предложенной реформы, являются разрозненными индивидами, не объединенными в группы давления или лоббирования, зачастую не имеющими прямого выхода на лиц, принимающих решения. Этим людей объединяет одно – обеспокоенность судьбой системы образования в России. М. Олсон подобные сообщества называет «забытыми группами» [2]. «Забытые группы» – это группы большие или латентные, которые не способны и не будут добровольно действовать в своих интересах, потому что у них нет лобби. Рассматривая западное общество, Олсон убежден, что забытые группы не могут организовать, «если единственной причиной к организованному действию является превышение выгод над издержками в случае успеха». Таким группам исследователь противопоставляет группы малые, которые способны предложить участникам социальных действий индивидуальные стимулы.

Однако у «забытых групп» в условиях информационного общества появился достаточно эффективный инструмент противодействия одностороннему давлению со стороны властных элит. Блогосфера, виртуальные экспертные сообщества, теперь способны осуществлять ответные протестные коммуникации, которые снижают персональный риск субъектов, критикующих предлагаемые решения, в частности, относительно системы образования. Тем не менее, совокупный массив подобных выступлений довольно сложно оставить без внимания. Так например, результатом бессистемного сопротивления научного и педагогического сообщества, предметом которого стала системная (!) и нескоординированная критика подготовки решений государственного уровня, привела к существенным редакциям Проекта от 15 февраля 2011 г. Представляется, что виртуальные протестные коммуникации профессионалов еще не раз окажут ощутимое влияние на модернизационные процессы и в системе ВПО.

### **Литература**

1. Резолюция заседания Московского Математического Общества 08.02.2011, посвященного обсуждению проекта Федерального государственного образовательного стандарта общего образования// <http://mms.math-net.ru>.
2. Олсон М. Логика коллективных действий. Общественные блага и теория групп. М.,1995. -С. 155
3. Открытое письмо//<http://starushkalarina.livejournal.com/60329.html>
4. Токарева Е. Из всех искусств для нас важнейшим является образование// <http://www.strin>