

Секция «Журналистика»

Соотношение правового регулирования и свободы СМИ в современных условиях в странах постсоветского пространства

Саакян Элина Рафаэловна

Аспирант

Российско-Армянский (Славянский) университет, журналистика, Ереван, Армения

E-mail: elina.sahakyan@gmail.com

Информатизация общества меняет мир, происходят бурные изменения в политической, правовой, экономической и культурной жизни современного общества. В силу своей специфики, исключительную роль играют средства массовой информации (СМИ), так как с увеличением количества событий, информационных потоков и средств их выражения возрастает потребность в грамотном, своевременном и беспристрастном отборе и интерпретации этих событий и фактов, а также анализе их причин и возможных последствий. Однако, переводя этот подход в дискурсное пространство, следует отметить, что в условиях отсутствия приоритетности гуманитарной составляющей, социальных и культурных императивов СМИ, регуляция деятельности СМИ все больше и больше становятся предметом активного обсуждения мирового сообщества.

Существующие в наши дни демократические системы выступают под знаменем “свободы”, неотъемлемым элементом которого является право на свободу выражения мнения. «Свобода слова», «свобода выражения мнения», «свобода СМИ» являются универсальными либеральными ценностями, однако, обращаясь к этимологии данные свободы негативные. То есть негативная свобода подразумевает свободу от ограничения со стороны государства. Понятие "негативный" подразумевается в ответе на вопрос: "Какова та область, в рамках которой субъекту — будь то человек или группа людей — разрешено или должно быть разрешено делать то, что он способен делать, или быть тем, кем он способен быть, не подвергаясь вмешательству со стороны других людей?[1]. Это приводит к возникновению глобального противоречия между продолжающими доминировать рыночнопотребительскими ценностями индустриального общества и духовноориентированными гуманистическими ценностями, вне которых проблематично становление современного общества.

В настоящее время для стран постсоветского пространства это обсуждение может оказаться более содержательным, чем пятнадцать-двадцать лет назад, когда свобода слова и свобода прессы только начинали устанавливаться на данном пространстве. Так, после правозглашения независимости страны постсоветского пространства приняли демократический путь развития. Свобода слова, выражения мнения, печати, право на информацию, плюрализм мнения и многочисленные другие свободы коренным способом изменили постсоветское общество. Однако процесс демократизации СМИ нельзя воспринимать, как нечто само собой разумеющееся и имеющее только положительный результат. Следует отметить, что последствия свободы многообразны. Очевидно, что духовная свобода открыла широкие возможности для развития демократии и свободы в сфере СМИ. Однако, как выясняется, сама по себе "свобода" не подразумевает за собой наличие прогресса духовно-нравственной и общественно-культурной составляющей общества. Таким образом, можно сделать вывод, что свобода не бывает безграничной, она должна сопрягаться с правовыми и этическими нормами. Чем больше свободы

действий, а значит и возможности влиять на общественную жизнь предоставлено журналистике, тем выше мера ее ответственности за характер и последствия использования этой свободы[2]. Решение данной глобальной задачи чрезвычайно сложно, так как относится к необходимости осознания глубинных противоречий, присущих свободе СМИ на всем протяжении исторического развития.

Правовое регулирование СМИ в современных условиях как в Российской Федерации так и в большинстве странах постсоветского пространства не основано на четко выстроенной научной концепции и результатом чего и является наличие ряда серьезных недостатков. В историческом ракурсе отношение к вопросу о свободе и ее ограничении менялось, как менялись и сами нормы гражданского права. Исходя из принципа справедливости и равенства, как особенности категории свободы в праве, происходит разграничение свобод. Данные принципы в праве, также как и понятие свобода, выражают сущностную природу права. Смысл данных ограничений заключается в том, что пользование правом на свободу выражения своего мнения, как и всяким другим, не может быть безгранично, так как рано или поздно оно столкнется с другими противостоящими ему правами и интересами других лиц. Проблема здесь заключается в необходимости нахождения разумного равновесия, баланса между: с одной стороны - правом на свободу выражения мнения, а с другой - интересами других лиц, общества и государства: «какое огромное множество ошибок, приведшее к множеству несчастий, произошло всего лишь из одного источника, а именно: из принятий определенных универсальных максим без рассмотрения обстоятельств, времени, места, возможного развития событий и людей»[3].

Таким образом, как свобода массовой информации, так и свобода самих средств массовой информации не может существовать в отдельности от ответственности. Развитие свободных и независимых СМИ как таковое может истекать по разным путям, а категории свободы, ответственности и права может быть множество градаций. Здесь важно понять, какими должно быть СМИ и каким должно быть общество, чтобы построение демократических институтов шло в нормальном русле.

Литература

1. Berlin, I. "Two Concepts of Liberty." In Isaiah Berlin (1969) *Four Essays on Liberty*. Oxford: Oxford University Press. Pg 2.
2. Ворошилов В.В. Журналистика. Базовый курс. СПб. 2004 с.335
3. Берк Э. Правление, политика и общество. М. 2001г. С. 411