

Секция «Государственное и муниципальное управление»

Проблемы концептуализации политической идеологии в рамках современной коммуникативистики

Лебедев Сергей Владимирович

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Факультет государственного управления, Москва, Россия

E-mail: zu-l-karnain@inbox.ru

Идеология - форма символической репрезентации политической реальности, отличающаяся от других форм (в частности мифов и стереотипов) когнитивной сложностью и высокой структурированностью. Несмотря на глубокую проработанность этого концепта в ряде интеллектуальных традиций (к примеру, социологии знания), в политической науке отсутствует консенсус по двум вопросам: демаркация идеологических течений и роль идеологии в управлении общественным сознанием. Ответ на оба вопроса особенно актуален для коммуникативистики, новой дисциплины, постепенно формирующейся в рамках политической науки.

Традиционно идеологический дискурс представляют с помощью «пространственных» метафор «правых», «левых» и «центристов», а также выделяя различные идейные традиции, список которых потенциально бесконечен. В основе этого подхода лежит интерпретация идеологии как "связанной" конструкции - «присутствие одного компонента в идеологии означает наличие и других, типично присутствующих в соединении с первым» [8,207]. Однако на практике эта конструкция не работает. Как показывает Л. Фоейр, "идеологические единицы отдельные элементы той или иной системы взглядов, переходят из одного идеологического блока в другой без серьезных изменений. Исследователь называет это принципом крыльев[9,56]. В свете данного тезиса традиционное деление на "левых" и "правых" и вообще попытки жестко провести границы между различными идеологиями, тем более с привязкой к интересам социальных группы, представляются контр-продуктивным.

Однако из вышесказанного не следует, что провести хоть сколько-нибудь четкую классификацию идеологий невозможно. Т.А. Алексеева предпринимает попытку демаркировать идеологические течения на основании ответа идеологов на 2 вопроса - 1) познаваема ли политика и 2) каковы фундаментальные свойства человеческой психики - эгоизм или альтруизм? Из оценки когнитивных возможностей политического интеллекта вытекает отношение к политическому управлению, моделям принятия решений и самой идеологии как политическому феномену. Из ответа на вопрос о психологической предрасположенности человека к альтруизму или эгоизму, коллективизму или индивидуализму, следует концепция обустройства общества в целом.

В этом смысле **консерватизм** возможно интерпретировать как интеллектуальную традицию, отрицающую познаваемость политики и возможность преобразования общества на разумных началах и апеллирующую к традициям как единственному источнику знаний. Консерваторы убеждены, что личность производна от общества, а поэтому любые преобразования, неизбежно создающие аномии, провоцируют девиантное и даже экстремистское поведение.

Социалистическая идеология также утверждает, что личность - проекция общественных отношений, однако в ее рамках совершенно иначе интерпретируют проблему рационального управления обществом. Ф. Энгельс отмечает, что одним из достижений К.Маркса стало превращение социализма из утопии в науку об обществе[1,270]. Социалисты верили, что смогут переустроить социум на разумных началах и вывести человека нового типа, смоделировав его природу посредством реинжиниринга общественных процессов.

Либеральные философы, по мнению Т.А. Алексеевой, только на словах провозглашают всеобщую рациональность, а на деле их учение содержит в себе серьезное противоречие - индивиды эгоистичны и рациональны и лучше всех понимают свои потребности, но при этом идеологи провозглашают стремление к всеобщему благу, понимаемому как создание общества со свободной экономикой, правовым государством и т.п. В рамках **либертарного** направления была предпринята попытка снять это противоречие за счет де-факто полного отказа от управления, государственного вмешательства. **Неолиберализм** вобрал в себя элементы социалистической традиции и оставил право даже на вмешательство в частную жизнь.

Впрочем, эти построения позволяют проводить разграничения между идеологиями как философскими течениями, но не как актуализированными политическими идеями, находящимися в общественном сознании. С помощью этого инструментария по-прежнему проблематично атрибутировать ту или иную идеологию той или иной социальной группе, а тем более обозначить ее роль в управлении обществом с указанием конкретных социальных групп, на которые будет направлено ее воздействие.

Проблема здесь заключается в игнорировании дихотомии ценностного уровня идеологии и уровня программных заявлений[7,338]. Первый, в силу своей сложности, доступен лишь определенным социальным группам, в первую очередь из-за их образовательного уровня, в то время как лозунги получают куда более широкое распространение и *мифологически интерпретируются* массами. Как отмечает Т.Р.Гарр, "Большинство . . . не забывают свои головы сложными идеологиями. Тонкости оправдания, формулируемые революционными лидерами, доходят до многих из их последователей в виде скоплений фраз, смутных идей и символов» [2,157]. Е.В. Егорова-Гантман высказывает суждение, что идеология может выступать в качестве «языка» меж-элитарного общения, воздействия одной элитной группы на другую прямо, налаживания контакта между властью и интеллектуалами, а также властью и бюрократическим корпусом[5,201].

Таким образом, мы считаем возможным дополнить приведенное выше определение. Идеология – это форма символической репрезентации политической реальности, отличающаяся от других форм когнитивной сложностью и высокой структурированностью, предназначенная для опосредованного управления социальными группами равно как с высоким уровнем образования - за счет ценностно-доктринального элемента, так и более широкими социальными слоями посредством лозунгов и программных заявлений.

Литература

1. Алексеева Т.А. Политическая философия., М.: МГИМО, РОССПЭН,2007.
2. Гарр Т.Р. Почему люди бунтуют., — СПб.: Питер, 2005.

3. Гирц К. "Насыщенное описание": в поисках интерпретативной теории культуры // Интерпретация культур. К. Гирц., М., 2004 – а.
4. Гирц К. Идеология как культурная система // Интерпретация культур. К.Гирц., М., 2004 – б.
5. Егорова-Гантман Е.В. Политическая реклама. - М: Центр политического консультирования "Николло М 1999.
6. Мелвиль А.Ю. и др. Категории политической науки. М.: МГИМО, РОССПЭН, 2002.
7. Соловьев А.И. Политология М.,2005.
8. Converse P.E. The Nature of Belief Systems in Mass Public // Ideology and Discontent / Ed.by Apter D.E., Glencoe, 1964.
9. Feuer L.S. Ideology and the Ideologists . HarperRow, New York, 1975.