

## Секция «Государственное и муниципальное управление»

**Анализ ключевых элементов реализации программно-целевого бюджетного планирования в регионах России (на примере города Москвы)**

**Братанова Александра Валерьевна**

*Аспирант*

*Московский городской университет управления Правительства Москвы,*

*экономический, Москва, Россия*

*E-mail: bazikova\_a\_v@mail.ru*

В настоящее время, в период преодоления последствий мирового финансового кризиса особое значение имеет повышение эффективности бюджетных расходов и качества бюджетного планирования как в Российской Федерации в целом, так и в отдельных регионах. Следуя положениям Бюджетного послания Президента России Федеральному собранию на 2009-2011 гг.[1] и разработанной Министерством финансов Российской Федерации программы повышения эффективности бюджетных расходов, целевые программы, разрабатываемые как на федеральном, так и на региональном уровнях государственной власти, являются механизмом повышения качества государственного бюджетного планирования. <?xml:namespace prefix = o ns = "urn:schemas-microsoft-com:office:office"/>

Переход к программному бюджету является стратегической целью развития бюджетного процесса и в городе Москве: Мэром Москвы поставлена задача формирования программного бюджета столицы в 2012 году [2].

Вместе с тем до настоящего времени не принят нормативный правовой акт, позволяющий реализовать системный подход к разработке и реализации программ в городе Москве, что не позволяет обеспечить контроль целевого и эффективного расходования средств бюджета города Москвы, выделяемых на реализацию программ.

В рамках настоящего исследования проведен анализ программ города Москвы, реализация которых осуществлялась в 2008 и 2009 годах (целевые программы, среднесрочные целевые программы, городские целевые комплексные программы, программы социально-экономического развития и другие) на основании анализа нормативных правовых актов города Москвы, официальной статистики, материалов официальных сайтов органов государственной власти города Москвы [3].

В соответствии с произведенной выборкой проанализировано 96 программ: 56 программ 2008 года реализации, и 40 программ 2009 года.

По результатам анализа предложена классификация целевых программ по трем классификационным признакам: по уровню решаемой проблемы, по характеристике заказчиков программы, по сроку реализации программы.

В рамках исследования на основании разработанных качественных и количественных характеристик и показателей для оценки программ методом ретроспективного анализа проведена оценка основных недостатков действовавших программ города Москвы, наиболее значимых проблем реализации программно-целевого бюджетирования в городе Москве по следующим выработанным ключевым элементам программ: цель, целевые индикаторы, мероприятия.

Кроме того, в целях обеспечения комплексности проводимого анализа рассмотрены

## *Конференция «Ломоносов 2011»*

результаты реализации программ за 2008, 2009 годы и сформирована оценка достижения целей и выполнения ожидаемых результатов.

По результатам проведенного анализа получены выводы о том, что в отношении программ, реализация которых осуществлялась в 2008 году, в 87,5 процента случаев выявлены несоответствия требованиям действующего законодательства по формированию целей и целевых показателей и в более половины программ отмечены недостатки в мероприятиях. По программам 2009 года реализации мероприятия не удовлетворяют требованиям в 77,5 процентах случаев, и в более половине программ формулировки целей (67,5 процента) и целевых показателей (индикаторов) (62,5 процента) нуждаются в доработке. Доля программ, по результатам реализации которых ожидаемые показатели за анализируемый период реализации достигнуты, составила не более десяти процентов как в 2008 году, так и в 2009 году.

В целом по результатам анализа сформулированы выводы и предложения, среди которых необходимо выделить следующие.

1. В условиях перехода к программному бюджету в городе Москве нуждается в формировании и нормативном определении комплексная система городских программ, основой для которой должна стать классификация программ по видам.

2. Большинство действующих в городе Москве программ в значительной степени не удовлетворяют требованиям, предъявляемым к ним действующим законодательством города Москвы. Последствием чего является, в том числе, низкая эффективность их реализации, недостижение заданных целей и невыполнение ожидаемых результатов.

2. Ключевыми элементами программ являются цель, целевые показатели и мероприятия. Оценка указанных элементов программ может производиться для всех программ, вне зависимости от масштаба и отраслевой принадлежности проблемы, на решение которой направлена программа. При этом большинство целевых программ в городе Москве, реализация которых осуществлялась в 2008 и 2009 годах, по ключевым элементам не в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к ним.

3. Значительного числа недостатков реализации программ можно избежать, повысив качество подготовки проектов целевых программ, в том числе обеспечив качественный предварительный финансовый контроль проектов программ.

Таким образом, нуждается в совершенствовании система разработки и реализации программ в городе Москве. Актуальным является также проблема повышения качества утверждаемых Правительством Москвы программ, для чего необходимо сформировать нормативно-методическую базу для осуществления качественного предварительного финансового контроля целевых программ, основой которой может стать проведенный анализ системных недостатков подготовки и реализации действующих программ города Москвы.

## **Литература**

1. Бюджетное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 23.06.2008 о бюджетной политике в 2009 - 2011 годах.
2. Официальный сайт Правительства Москвы: <http://www.mos.ru>.

*Конференция «Ломоносов 2011»*

3. Материалы официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации и города Москвы: <http://www.minfin.ru>, <http://www.ach.gov.ru>, <http://www.ksp.mos.ru>,  
<http://www.duma.mos.ru>, <http://www.depir.ru>.

**Слова благодарности**

Благодарю за руководство и поддержку научного руководителя исследования проф., к.э.н. И.В. Анциферову