

## **Секция «Востоковедение, африканистика»**

### **Проблемы формирования индийско-пакистанской границы в ходе раздела Панджаба в 1947 г.**

*Танхилевич Александр Борисович*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Институт  
стран Азии и Африки, Москва, Россия*

*E-mail: alex-tankhil@yandex.ru*

#### **1. Постановка проблемы.**

В 1947 году в ходе раздела Британской Индии на два доминиона – Индийский Союз и Пакистан – были созданы две Пограничные Комиссии, Панджабская и Бенгальская. Граница, проведенная в ходе работы Бенгальской Пограничной Комиссии, отделяет теперь Индию от независимого государства Бангладеш. Граница же, проведенная Панджабской Пограничной Комиссией и разделившая территории Индии и Пакистана, до сих пор оказывает определяющее влияние на взаимоотношения обоих государств.

Эта Комиссия разделила на две части единую область. Пять притоков Инда и разветвленная система каналов обеспечивали ирригацию Панджаба; индусы, мусульмане и сикхи жили бок о бок. Невозможно было разделить Панджаб одной чертой по религиозному принципу – а именно этот принцип был положен в основу деятельности Комиссии: следовало отделить друг от друга «районы проживания мусульманского и немусульманского большинства» (Menon 1957, 512).

Раздел Панджаба дал толчок массовому переселению людей и чудовищному кровопролитию в конце 1947 – начале 1948 гг. Граница породила проблему водных ресурсов: реки и каналы, некогда представлявшие из себя единую ирригационную систему, теперь орошали земли двух государств, и только в 1960 году был подписан договор, регулирующий использование вод Инда и его притоков.

Вопросы, связанные с Пограничными Комиссиями, не исчерпывают проблематики формирования индийско-пакистанской границы: индийские князья могли самостоятельно выбирать, к какому доминиону им присоединить свое княжество. Здесь Комиссии ничего не решали. Тем не менее, линия, проведенная на карте председателем Панджабской Комиссии сэром Сирилом Редклиффом летом 1947 года, оказывала и продолжает оказывать сильнейшее влияние на Индию и Пакистан. Наша задача – посмотреть, какие варианты будущей границы предлагались в ходе работы Комиссии, какие силы были заинтересованы в том или ином исходе дела и почему в конечном итоге было принято именно такое решение.

#### **2. Процесс принятия решения о разделе Панджаба.**

В 1947 году в ходе раздела Британской Индии на два доминиона перед правительством Британской Индии встал вопрос о том, следует ли делить спорные провинции – Панджаб и Бенгалию. Две влиятельнейшие политические партии – Индийский Национальный Конгресс (ИНК) и Мусульманская Лига (МЛ) – придерживались противоположных точек зрения на этот вопрос. МЛ была против раздела провинций: Панджаб и Бенгалия целиком обязательно отошли бы к Пакистану – ведь большинство населения в этих провинциях было мусульманским. Индийский Национальный Конгресс был за раздел. Сикхи, составлявшие в Панджабе активное меньшинство, были за раздел.

Было решено провести голосование. Законодательные собрания Бенгалии и Панджаба проголосовали за присоединение к Пакистану. Но – с небольшим перевесом. Когда же в обеих провинциях депутаты разделились на две группы – депутаты от дистриктов с мусульманским большинством и от дистриктов с немусульманским большинством, – то депутаты от «немусульманских» дистриктов в обоих случаях проголосовали за раздел соответствующей провинции и присоединение их части к Индии.

### 3. Образование Комиссии.

Не сразу было решено, какими будут Пограничные Комиссии. Колебания в этом вопросе показывают отсутствие четкого плана у британского и индийского руководства и, более того, даже некоторые межведомственные противоречия (Lamb 1997, 45 – 48). Наконец, были образованы две Пограничные комиссии под руководством авторитетного британского юриста Сирила Редклиффа, никогда не занимавшегося Индией. Последний фактор, как считалось, гарантирует беспристрастность Редклиффа. В них была воспроизведена схема, заданная еще в Совете по Разделу: равное количество индийских мусульман и немусульман заседают под руководством неиндийца. Панджабская Комиссия состояла из двух мусульман, сикха и индуса. Эти четыре человека разделились на два враждебных блока: мусульмане, представлявшие МЛ, с одной стороны, и индус, представлявший ИНК, а также сикх, представлявший интересы своей общины, – с другой.

### 4. Работа комиссии.

Панджабской Комиссии были даны расплывчатые указания насчет принципов ее работы. С одной стороны, основополагающим считался конфессиональный принцип, с другой – в расчет принимались и «другие факторы» (Menon 1957, 512). Было решено, что в конечном итоге председатель Комиссии волен прочертить границу так, как сочтет нужным.

Обе «партии», входившие в состав Комиссии, представили свои проекты границы. Но они были слишком крепко связаны обязательствами перед своими общинами, чтобы идти на компромисс. В результате Редклиффу пришлось проводить границу самому, от начала до конца.

### 5. Вариант границы, предложенный мусульманами.

Такая граница включала бы в территорию Пакистана практически все панджабские тахсилы (районы) с мусульманским большинством. В эту границу вошло бы лишь несколько тахсил без мусульманского большинства. Она имела то преимущество перед линией Редклиффа, что практически нигде не шла по реке. Но, будь эта граница проведена на самом деле, она отрезала бы часть индийских земель, в том числе земли княжеств Биканера и Патиалы, от тех каналов, которые их орошали (Fowler 1950, 585; Spate 1948, 8). Кроме того, граница включала бы в Пакистан дистрикт и город Амритсар – главный сикхский религиозный центр. Этого не могла допустить немусульманская часть Комиссии.

### 6. Вариант границы, предложенный немусульманами.

Граница, предлагавшаяся конгрессистами, довольно долго шла бы по реке. Она помещала бы в Индию обширные территории с мусульманским большинством. На одном участке она несколько раз пересекает железную дорогу, лишая ее всякой возможности функционировать. Она так близко подходит к Мултану и к Инду, что представляет собой угрозу обороноспособности Пакистана (Spate 1947, 206 – 207). Княжество Ба-

хавалпур при подобном раскладе также оказалось бы в невыгодном стратегическом положении. Ирригационной системе Панджаба был бы нанесен ущерб. Аргументация ИНК и сикхов, требовавших включения в Индию такого количества земель, сводилась к тому, что хотя мусульмане и составляют численное большинство на этих территориях, но не составляют экономически активного большинства.

7. «Линия Редклиффа»: достоинства и недостатки.

«Линия Редклиффа» разорвала ирригационную систему Панджаба, разделила систему электроснабжения и железнодорожного сообщения. Редклиффу не удалось удовлетворить ни одну из сторон, так как на индийской стороне остались мусульмане, а на пакистанской – индусы и сикхи. С другой стороны, это было неизбежно в условиях Панджаба, где конфессиональный состав населения неоднороден. Зато граница коротка; она не предоставляет очевидного преимущества ни одной из сторон – особенно если сравнить с мусульманским и индусским проектами, представленными в Пограничной Комиссии. Сирил Редклифф очевидным образом стремился быть беспристрастным. И хотя такой принцип неизбежно должен был привести (и привел) ко всеобщему недовольству и религиозным столкновениям, он же в результате способствовал тому, что индийско-пакистанская граница до сих пор существует в первоначальном виде: Индия никогда не воевала с Пакистаном за территории, прилегающие к «линии Редклиффа».

### **Литература**

1. Fowler F.J. Some Problems of Water Distribution between East and West Punjab./Geographical Review, Vol. 40, No. 4 (Oct., 1950), pp. 583-599.
2. Lamb A. Incomplete Partition: The Genesis of the Kashmir Dispute 1947-1948. Hertingfordbury: Roxford Books, 1997.
3. Menon V. P. The Transfer of Power in India. Bombay: Orient Longman, 1957.
4. Spate O. H. K. Partition of India and the Prospects of Pakistan./Geographical Review, Vol. 38, No. 1 (Jan., 1948), pp. 5-29
5. Spate O. H. K. The Partition of the Punjab and of Bengal./The Geographical Journal, Vol. 110, No. 4/6 (Oct. - Dec., 1947), pp. 201-218