

## **Секция «Востоковедение, африканистика»**

### **Индийская демократия: проблемы становления и развития**

***Палишева Наталья Витальевна***

*Аспирант*

*Новосибирский государственный педагогический университет, Институт истории, гуманитарного и социального развития, Новосибирск, Россия*

*E-mail: palisheva@hotmail.ru*

Проблема демократического развития стран третьего мира на сегодняшний день является одной из центральных для исторических и политологических исследований. На протяжении последних десятилетий их фокус постепенно сместился к анализу исторического развития политических систем и выявлению факторов стабильности/нестабильности демократических режимов. Феномен индийской демократии включает в себе весомый исследовательский потенциал не только с точки зрения особенностей его современного функционирования, но и с позиции истории его становления и развития. Политическая история Индии Новейшего времени явилась одновременно практическим опровержением теорий, устанавливающих прямую корреляцию между уровнем экономического развития, благосостоянием населения, с одной стороны, и развитием институтов представительной демократии, с другой, поскольку уровень бедности в Индии остаётся стабильно высоким на протяжении всей её истории. Индийский вариант не вписывается в теоретические модели, связывающие установление демократической формы правления с низким уровнем этнической, социальной и иной гетерогенности общества, поскольку степень стратификации в индийском социуме также всегда была очень высокой. В этой связи следует обратить внимание на существующие на сегодняшний день подходы к изучению индийской демократии. Одним из основных моментов, о котором уже было упомянуто выше, является признание необходимости рассмотрения процесса демократизации в Индии с позиции исторической ретроспективы. В работах многих индологов колониальный период представляется ключевым моментом, когда произошла качественная трансформация традиционного индийского социума и были созданы все необходимые предпосылки для развития процесса демократизации: произошло формирование индийской вестернизированной политической элиты. Данная общественная категория изначально сформировалась благодаря распространению западного образования и науки в колониальном обществе. Возникшая в своей основе как туземная опора британского раджа, она впоследствии, благодаря рецепции западной политической культуры и произведенной рефлексии исторического развития собственной страны, сумела сформировать собственно индийскую демократическую культуру и в итоге привести страну к независимости. В этой связи особый интерес представляет изучение не только соответствующей экономической трансформации традиционного общества как предпосылки политической модернизации, а изменению его социальной структуры и эволюции общественно-политической мысли в колониальный период. Данный вопрос представляется достаточно сложным с точки зрения выявления природы новой индийской элиты как феномена социально-политического развития. С одной стороны, она была сформирована непосредственно в силу прямого, либо косвенного влияния колонизаторов. С другой стороны, невозможно игнорировать тот факт, что данный процесс имел и традиционные индийские корни, способствующие принятию европейских

политико-правовых норм, в противном случае, все попытки экспансии западных ценностей получили бы жесткий отпор среди всех категорий туземного общества. Необходимо учитывать особенности традиционной индийской философии, религии и мировоззрения, а также культуру индийского брахманизма, из которого во многом и формировалась новая индийская элита[4].

С. Гангули утверждает, что индийский вариант в полной мере укладывается в динамическую модель перехода к демократии Д. Росту, предусматривающую четыре фазы развития [2]. Первой фазой было формирование чувства национального единства (предварительное условие, согласно модели Д. Росту). Начиная с последней четверти XIX в. индийские общественно-политические деятели начинают искать корни единства населения Индии, причем возводят их к самим истокам индийской цивилизации. В конечном итоге лидерам ИНК удалось сформировать миф о единстве индийской нации. Второй фазой было развитие укоренившегося конфликта (подготовительная фаза, согласно модели Д. Росту), который развертывался между силами британского колониального правления и националистическим движением. Третьей фазой явилось сознательное принятие демократического правления (фаза принятия решения по Д. Росту). Эта фаза начала реализовываться еще в тот момент, когда лидеры ИНК обратили своё внимание на задачу конституционного строительства. Завершающей фазой стало привыкание лидеров и электората к демократическим нормам (фаза привыкания по модели Д. Росту). Несмотря на то, что нормы парламентского поведения были неизвестны для подавляющего большинства избранных представителей Индии, культура парламентаризма была заложена еще в колониальный период, когда ИНК фактически внутри себя представлял некое подобие парламента, благодаря практике дебатов, дискуссий и компромисса. Одно из важнейших достижений завершающей фазы состоит в осознании индийским руководством важности установления гражданского контроля над военными структурами в процессе строительства демократического общества [2].

Исторический анализ показывает, что для индийских лидеров политические задачи обладали приоритетом над экономическими. С этих позиций в какой-то мере можно объяснить неэффективность индийской демократии для решения социально-экономических вопросов [3]. При этом не стоит забывать, что проблема бедности здесь во многом обусловлена культурными, религиозными, этнопсихологическими и даже цивилизационными факторами, следовательно, потенциально не может быть разрешена исключительно с помощью какой-либо формы правления.

Наконец, исследуя индийскую государственность нельзя игнорировать проблему сепаратистских и экстремистских тенденций. В этой связи целесообразно вспомнить теорию Р. Даля, согласно которой демократия является единственно возможной формой правления в индийских условиях ярко выраженного субкультурного плюрализма, поскольку препятствует распаду государства [1]. Данный подход позволяет сделать вывод не просто об эффективности индийской демократии, а её роли как фактора, обеспечивающего существование единого государства Индии.

### **Литература**

1. Даль Р. А. О демократии. М., 2000.
2. Ganguly S. Explaining India's Transition to Democracy // Transitions to Democracy. London, 1999.

3. Kohli A, Mullen R. D. Democracy, growth, and poverty in India // States, Markets, and Just Growth: Development in the Twenty-First Century. N. Y., 2003.
4. Shils E. The intellectual between tradition and modernity: The Indian situation. Chicago, 1961.

**Слова благодарности**

Работа выполнена при поддержке Фонда М.Прохорова и Института гуманитарных наук (Вена, Австрия)