

Подсекция «История»

Россия и государства Центральной Азии: прошлое, настоящее и будущее.

Богуславский Алексей Русланович

студент

*Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова,
исторический факультет, Москва, Россия*

E-mail: alex-bogus@rambler.ru

Сегодня перед странами, входящими в Содружество Независимых Государств, имеется ясная совместная перспектива на будущее. Все более уверенно можно говорить, что СНГ обладает не только потенциалом, позволившим закрепить мирный «развод» стран после развала Советского Союза, но и вполне подходит для взаимовыгодного сотрудничества в различных сферах: от экономической до военно-политической. При этом для устойчивого существования Содружества особую роль имеет кооперация между Россией и среднеазиатскими странами-членами СНГ. Для того, чтобы определить факторы, которые влияют на отношения между Россией и государствами Средней Азии сегодня и будут иметь значение завтра необходимо заглянуть в историю российского присутствия в этом регионе.

Первоначальные побудительные мотивы присутствия России в Средней Азии общеизвестны: устройство оборонительной линии. В 60-80-е годы XIX века, после поражения в Крымской войне, Россия обратила внимание на стратегически важное положение этого региона и за двадцать лет продвинулась до северных границ Афганистана. Здесь, после нескольких лет противостояния были разграничены сферы влияния Российской и Британской империй. Таким образом, Афганистан и прилегающие к нему с севера территории Туркменистана и Бухарского эмирата стали «узловым районом, своеобразным heartland Центральной Азии» (Замятин, 1998). «Афганский геополитический феномен» не растворился с исчезновением царской России, а затем и Советского Союза.

В годы советской власти южные границы среднеазиатских республик находились на разломе сфер влияния биполярного мира. Равновесие между СССР и США поддерживалось только на самых верхних уровнях системы безопасности – военно-стратегического паритета двух сверхдержав. «На низших уровнях иерархии соперники допускали прорыв безопасности друг друга практически любыми способами за исключением ядерного оружия. Более того, дестабилизация на периферии в системе безопасности противоположной стороны была одной из главных внешнеполитических целей. После «холодной войны» структурно и иерархообразующие факторы мирового геополитического пространства кардинально трансформировались. Однако нижние этажи рассыпающейся глобальной системы безопасности остались в прежней логике внешнеполитических целей» (Замятин, 1998).

XVI конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»

Не случайно в Центральной Азии основным детонатором нестабильности стал Афганистан. США принимала самое непосредственное участие в формировании «дуги нестабильности» на южных границах Советского Союза. Советская интервенция в Афганистан стала трагичным доказательством стратегического значения этого региона.

После развала Советского Союза среднеазиатские республики, испытывая колоссальные экономические трудности, наравне с Россией переживая рост сепаратизма и крайнего национализма, оказались не в состоянии обеспечить собственную безопасность. Конфликт был «продавлен» внутрь, в Таджикистан. В то же время в военно-политических кругах Москвы обозначились сторонники «ухода» и приверженцы «присутствия» в Центральной Азии. Борьба этих группировок надолго парализовала действия России в регионе, которые в основном были сведены к дипломатическим контактам со странами ЦАГ и помощи России в решении таджикского конфликта. В целом, в 1990-х годах, как в России, так и в бывших советских центрально-азиатских республиках имелись различные доводы, чтобы неоднозначно оценивать выгоды интеграции в рамках СНГ.

На рубеже тысячелетий быломu изоляционизму в отношении государств Центральной Азии пришло понимание того, что ослабление российских позиций ведет к эшелонированному нарастанию там неблагоприятных для Москвы тенденций. Перспективы разработки и транспортировки энергоресурсов Каспийского региона также способствовали пересмотру российской политики.

Появление после начала антитеррористической кампании в Афганистане военных сил США в регионе было воспринято в России неоднозначно. Однако это событие стало знаковым явлением, побуждающим российское руководство наконец-то ответить на столь долго витавший в воздухе вопрос: зачем России нужна Центральная Азия? (Наумкин, 2005).

Исходя из реального положения вещей и интересов, российским руководством было принято единственно правильное решение: отнестись с уважением к согласию некоторых стран региона разместить на своей территории временные американские базы и самой принять участие (за исключением прямых боевых действий) в действиях антитеррористической коалиции. В краткосрочном плане американское присутствие в регионе способствовало стабилизации обстановки, однако его перспективы пока остаются неясными. Возрастающая геополитическая значимость Центральной Азии в системе приоритетов других стран может породить сложности в отношениях России с США и Китаем (см.: Бжезинский «Великая шахматная доска», 1998).

Будущая роль России в Центральной Азии зависит от того, насколько активными, сбалансированными и последовательными будут ее действия по реализации своих интересов и уважения интересов партнеров из среднеазиатских стран. Налаживание реального сотрудничества и создание дееспособного СНГ – это вызов для России. Более того, российскому руководству необходимо не допустить, чтобы внешний аспект воздействия извне на среднеазиатский регион, который является одним из столпов Содружества, стал бы непреодолимым для нашей страны. СНГ в целом и страны Центральной Азии в частности должны стать не просто приоритетным, а реально приоритетным направлением внешней политики России (Татарлицев, 2007). В

XVI конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»

стратегических интересах России – укреплять государственный суверенитет и территориальную целостность центральноазиатских государств, способствовать их экономическому и оборонному потенциалу, надежно охранять общие границы СНГ и, что самое главное, делать это на уровне настоящего равноправного партнерства и уважения интересов всех заинтересованных сторон.

Литература

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. М., 1998.
2. Замятин Д.Н. Моделирование геополитической ситуации на примере Центральной Азии во второй половине XIX в. / Политические исследования, 1998. №1. С. 69.
3. Наумкин В.В. Центральная Азия в мировой политике. М., 2005.
4. Пивовар Е.И. Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. М., 2008.
5. Татаринцев В.М. Содружество независимых государств в начале XXI века: проблемы и перспективы. М., 2007.

Эволюция Содружества Независимых Государств

Добров А.В.¹

Студент юридического факультета

*Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана, Киев,
Украина*

E-mail: dobrov.alexander@gmail.com

Стремление человечества совместно решать общие проблемы, как локального, так и международного, общечеловеческого характера, подводят нас к тому, что в недалеком будущем все эти мечты станут явью. Задавая общий вектор развития, мы можем заметить и проследить, опираясь на реальность событий, заявления глав государств, а так же на выводы ученых – общую тенденцию развития мира. Мы находимся на половине пути от глобально сформированных «мировых центров». Одним из таких формирующихся центров, я вижу - Содружество Независимых Государств.

Народы Евразии неоднократно создавали различные объединения. Еще до нашей эры существовал скифский союз, который объединял Евразию, потом он уступил место Великому тюркскому каганату, существовавшему VI – VII нашей эры и охватившему земли от Желтого до Черного морей. На смену тюркам пришли из Сибири монголы во главе с Чингисханом. Затем инициативу взяла на себя Россия с XV в., русские двигались на восток и вышли к Тихому океану. Российская империя выступила, таким образом, наследницей Тюркского каганата и Монгольского улуса, и, в свою очередь, уступила место Советскому Союзу. Настоящий период характеризуется созданием и дальнейшим преобразованием Содружества.

СНГ было основано главами государств БССР, РСФСР и УССР путем подписания 8 декабря 1991 г. Соглашения о создании Содружества Независимых Государств, к которому в 1993 г. присоединились 8 бывших союзных республик. Деятельность СНГ основывается на данном Соглашении, Уставе, Правилах процедуры, а так же были приняты Решения о флаге и об эмблеме СНГ. Деятельность обеспечивает в общем количестве 87 органов Содружества. В рамках Содружества, государства обозначили для взаимного решения приоритеты сотрудничества в гуманитарной, правовой, финансовой, экономической сферах, а так же в сфере обороны и охраны границ и тд.

Содружество как межгосударственное объединение сыграло важнейшую роль в решении проблемы радикального переустройства политических и экономических отношений государств на обширном евроазиатском пространстве, а также обладает значительным позитивным потенциалом: в содействии становлению суверенных, независимых государств; во взаимодействии в политической и экономической сферах; в поддержании мира и безопасности на планете; в сохранении исторической общности народов и культур; в интеграции с мировым сообществом и тд.

На процессах интеграции в СНГ сказывается разная степень подготовленности его участников и их разные подходы к проведению радикальных экономических преобразований, стремление найти собственный путь (Узбекистан, Украина), взять на себя роль лидера (Россия, Белоруссия, Казахстан), уклониться от участия в трудном

¹Автор выражает признательность доценту, к.ю.н. Ратушному С.Н. за помощь в подготовке тезисов

XVI конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»

договорном процессе (Туркмения), получить военно-политическую поддержку (Таджикистан), решить с помощью Содружества свои собственные проблемы (Азербайджан, Армения, Грузия).

На пути раздельного хозяйствования возникли субрегиональные политические и экономические группы стран, порожденные разновекторной внешней стратегией. Одни из них ориентированы в основном на Россию: Договор о коллективной безопасности (ДКБ – Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан), Союзное государство Белоруссии и России (СГБР), Евразийское экономическое сообщество (ЕвразЭС – Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан), Единое экономическое пространство (ЕЭП – Россия, Белоруссия, Казахстан, Украина). Другие же выбрали иной путь: Восточноевропейский союз (Украина, Молдавия), трансформировавшись после в ГУУАМ (Грузия, Украина, Узбекистан, Азербайджан, Молдавия), Центральноазиатское сотрудничество (ЦАС – Узбекистан, Казахстан, Киргизия, Таджикистан) и конечно кавказская «четверка» (Азербайджан, Армения, Грузия, Россия). Все эти процессы, а также внутригосударственные трансформации в правовой, экономической и других сферах, дают возможность объединить интересы для достижения общих целей под «Флагом» Содружества Независимых Государств.

В процессе определения основных принципов реформирования Содружества, на заседании Совета глав государств СНГ 5 октября 2007 г. в Душанбе была принята Концепция дальнейшего развития СНГ и План основных мероприятий по ее реализации. Для этой цели Планом предусмотрены конкретные мероприятия, исполнители и сроки исполнения, в соответствии с этим уже сформирована Рабочая группа по подготовке проекта Стратегии экономического развития СНГ и уже 20 декабря того же года состоялось первое заседание на котором была предложена основа экономического сотрудничества, гуманитарного сотрудничества, в сфере миграционной политике, в сфере безопасности, и других сферах.

Литература

1. Черковец О.В. (2006) Глобализация: экономические реалии и политические мифы. М.:ЮНИТИ.
2. Статистика стран СНГ (2008) // Экономист. -2008. -№7. –С. 47-71.
3. Валовая М. (2007) Интеграционные процессы в СНГ: вопросы идеологии и практики// Общество и экономика. -№9-10, С. 38-44.
4. Фельдман Д. М. (2005) Политическое взаимодействие элит стран СНГ// Полис (Политические исследования). -2005. -№4. –С. 89-98.
5. Гребениченко С. Ф. (2005) Глобализация, интересы России и кризис СНГ// Социально-гуманитарные знания. -2005. -№5. –С. 3-25.
6. Кертман Г. Л. (2005) СНГ: между прошлым и будущим// Полис (Политические исследования). -2005. -№6. –С. 110-125.
7. www.cis.minsk.by (Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств).

XVI конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»

**Первопричина проблем СНГ и глобальный экономический кризис.
Инновационное сотрудничество, как основной механизм борьбы с этими
негативными явлениями.**

Ильченко А.М.

*Аспирант и ассистент Кафедры экономической теории
Ярославский государственный технический университет,
Инженерно-экономический факультет, Ярославль, Россия
E-mail: il-2-1985@mail.ru*

Экономическое пространство стран СНГ с момента его образования претерпело многочисленные изменения самого разного характера. Наиболее полная детализация этого вопроса представляет собой очень сложный процесс анализа по многим причинам. И, прежде всего потому, что само государственно-административное деление пространства Содружества, де-факто сформированного после распада СССР, вряд ли можно назвать бесспорным, обоснованным и целесообразным с экономической точки зрения. Ведь если взглянуть внимательно, то данное деление некогда единой общесоюзной системы хозяйственных связей было произведено в основном вследствие исключительно политических процессов. Кроме того, значительную роль сыграли не только политические мотивы наиболее влиятельных представителей элит бывших союзных республик, но и, под час, их личная заинтересованность финансового характера. Да, вполне возможно, что вышесказанный тезис многими может быть подвержен ожесточённой критике. Однако, даже ярые сторонники проходивших в тот период политических процессов, не могут не признать, что процессы эти сопровождались совершенно конкретным дележом собственности и удовлетворением личных сверхпотребностей многочисленными олигархическими и «теневыми» субъектами экономики и политики, а иными словами – криминальными структурами. Итог этого ясен, он негативен, он выразился в системном кризисе всех сфер жизнедеятельности общества во всех новообразованных независимых государствах. Таким образом, сложилась ситуация, когда после распада СССР система экономического взаимодействия на пространстве СНГ оказалась в полной зависимости от нерационального государственно-административного деления и от политических процессов, происходивших как внутри новых стран, так и между ними. Такая ситуация содержит в себе практически все основы дальнейшего существования СНГ, положила начало всем тенденциям развития наших стран. И в большинстве своём эти тенденции носят негативный характер. Именно понимание этого даёт право выдвинуть тезис о том, что экономика не должна быть абсолютно зависима от всех иных сфер жизнедеятельности общества, и, прежде всего, от политики! Такая зависимость и одностороннее влияние политики на экономику в основном искусственны, субъективны, а в итоге – вредны! Подтверждением этого, к сожалению, и является пережитый нами, ранее указываемый, системный период нестабильности и деструктивных процессов. Одной из теоретических основ, на которой базируется высказанный тезис, может являться «Концепция о базисе и надстройке», то есть: абсолютно объективным и естественным может быть лишь влияние реального базиса на надстройку общества, а не наоборот! Поэтому совершенно справедливо, что экономические связи на значительном территориальном пространстве всегда шире, чем сформированные каким-либо образом территориальные образования и их совокупности, регионы. А потому любое одностороннее влияние всевозможных процессов, определяемых государственно-административным устройством, на экономическое сотрудничество почти всегда приводит к ущербу экономики. Если общество определяет все свои хозяйственные действия только лишь

XVI конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»

имеющимися границами регионов, тогда автоматически оказываются перерезанными экономические связи.

Именно такая ситуация сложилась при образовании СНГ. *Понимание этого даёт возможность изучить слабые стороны и первопричины проблем сформированного экономического пространства.* А значит, в настоящее время необходимо учесть их при формировании экономических стратегий развития СНГ. Особенно это актуально именно сейчас, чему есть две причины.

Первая – это усиливающийся в настоящее время глобальный экономический кризис. Ведь совершенно понятно, что без использования всех потенциальных возможностей экономик стран невозможен максимально безболезненный выход из него. В свою очередь, максимально использованными возможностями экономик могут быть лишь в случае существования «неурезанных» хозяйственных связей. Таким образом, именно углубление экономического сотрудничества, посредством восстановления прежних и создания новых экономических связей на пространстве СНГ, является одним из основных условий эффективной политики в период кризиса.

Вторая причина непосредственно связана с первой. Ею является необходимость обеспечения качественного подхода к характеру выстраиваемых связей. Сейчас особенно важно то, какими они будут – от этого зависит эффективность экономического взаимодействия внутри СНГ и успешность антикризисной политики наших стран. Отметим, что качественный характер в современной экономике придаётся реализацией именно инновационного сотрудничества. Следовательно, вряд ли нужно лишний раз говорить об актуальности его для СНГ. Однако важно отметить одно незаметное на первый взгляд, но при этом не теряющее своего значения, обстоятельство. А именно: разразившийся глобальный кризис мировой экономической системы вынуждает изменить взгляд на концепцию о выстраивании так называемой «экономики знаний». Ведь возникновение её предполагалось на основе современной экономической системы. И никто не задумывался над тем, а каким будет её становление, какими будут процессы инновационного развития в условиях иной экономической системы?! Однако уже сейчас всё больше и больше аналитиков сходятся во мнении, что современный кризис обязательно приведёт, как минимум, к перестроению современной экономической системы, а как максимум – к её разрушению и становлению новой, некапиталистической. Однако можно предположить, что современный кризис – это вынужденный механизм перехода современного реального базиса к экономике знаний. И не случайно именно кризис! Ведь, если задуматься, то он вынуждает преодолевать одну из ключевых первопроблем всей мировой экономики, как хрематистики по сути. А именно: необходимость нивелирования абсолютного влияния на все хозяйственные процессы капиталистического фактора. Этот фактор – и есть, в своей основе, желание капиталобладателей в увеличении своих богатств, в получении сверхприбылей. В итоге сложилась ситуация абсолютной зависимости от него в том числе и процессов инновационного развития СНГ. *Данный фактор зачастую затормаживает их, а значит негативно влияет на инновационное взаимодействие наших стран!* Получается, что современный кризис, первопричинами которого является абсолютное влияние капиталистического фактора, вынуждает его нивелировать, а иными словами – перестроить современную экономическую систему. Как бы это странно не звучало, **но кризис даёт новые возможности для становления экономики знаний!** Поэтому именно активирование

XVI конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»

инновационных процессов при одновременном снижении роли и монопольного влияния капиталообладателей является основным механизмом по выходу из кризиса. Однако это совсем не означает автоматический переход к командной экономике. Просто *государству должна отводиться особая роль в координации построения экономики знаний*. Наши страны должны будут выделить новые мотивационные факторы для всех представителей общества, особенно для бизнес-структур, а главное – определить основное направление своего влияния и кураторства именно над теми сферами инновационного развития, которые не способны обеспечить в той или иной мере иные субъекты реального базиса. Примером таких сфер могут быть инновации опосредованного действия-эффектополучения, к которым можно отнести социальные инновации. Ведь именно они полностью приносят предполагаемые результаты не только по истечении сроков своей непосредственной реализации, но и далее, тем самым, закладывая долгосрочное инновационное развитие всего общества, всех его областей жизнедеятельности.

Таким образом, понимание необходимости именно такой роли инновационного развития в период глобального кризиса, может позволить нашим государствам активизировать инновационное сотрудничество. Ведь именно оно и является основным механизмом как по устранению первопричины основных проблем СНГ, так и по выходу из кризиса посредством, формируя тем самым экономику знаний!