

Управление налоговыми обязательствами (на примере компаний машиностроительной отрасли)

Апалькова М.В.

Аспирантка

*Московский государственный торгово-экономический университет, факультет
Налогов и налогообложения, Москва, Россия*

E-mail: apalkova-masha@mail.ru

Среди множества экономических рычагов, при помощи которых государство воздействует на рыночную экономику, важное место занимают налоги. Использование налогов служит одним из методов управления экономикой и обеспечения взаимосвязи общегосударственных интересов с коммерческими интересами компаний независимо от их ведомственной подчиненности, форм собственности и организационно-правовой формы.

Следовательно, сочетание интересов государства и компаний является основным условием не только налаживания гармоничных взаимоотношений хозяйствующих субъектов (налогоплательщиков) и налоговых органов, но и может рассматриваться в качестве активной регулятивной системы, формирующей цели компании и выбор стратегии их достижения при одновременном учете общенациональных приоритетов.

Управление налоговыми обязательствами - важный элемент системы финансового менеджмента компании. Это связано с наличием в российском налоговом законодательстве спорных положений, которые компании и проверяющие органы трактуют по-разному. При этом каждая сторона отстаивает свой ведомственный интерес. В этих условиях менеджмент компаний вынужден постоянно искать всё новые и новые возможности на законных основаниях регулировать свои налоговые платежи.

Управление налоговыми рисками и обязательствами является одним из элементов управления стоимостью компании и делится на два блока:

- минимизация риска;
- сокращение управленческих расходов на обслуживание учета и контроль за начислением и уплатой налоговых платежей.

Основная цель управления налогами - соблюдение баланса между этими двумя составляющими. Достичь его можно с помощью определения финансовой стратегии компании, в которой одно из главных мест занимает налоговое планирование.

Приступая к налоговому планированию, целесообразно определить налоговую нагрузку компании и сравнить ее со средней величиной по отрасли, региону и стране в целом. Совокупная налоговая нагрузка характеризует долю налоговых платежей в совокупных доходах налогоплательщика, которые определяются как сумма выручки от реализации и прочих доходов.

В России совокупная налоговая нагрузка в среднем колеблется в размере 20-30 % от доходов. Если организация уплачивает налоги в размере более 30 %, скорее всего, необходимо оптимизировать налоги. Практика показывает, что в результате мероприятий налогового планирования налоговая нагрузка может быть уменьшена до 15 %. В то же время более существенное снижение налоговой нагрузки законными способами маловероятно.

В машиностроительной отрасли Курской области сложился примерно одинаковый уровень налоговой нагрузки – около 20 %. В тоже время внедрение машиностроительной компанией ОАО «Геомаш» в 2007 г. эффективных методов налогового планирования посредством использования учетной политики обеспечило снижение нагрузки до 16 %.

В налоговой практике компаний сложилась следующая закономерность - чем меньше налоговая нагрузка, тем выше, как правило, налоговый риск. Соответственно, значительно снижая налоговую нагрузку, следует приготовиться к возможным спорам с налоговыми органами.

При проведении мероприятий по управлению налогами целесообразно определять долю каждого налога в совокупной сумме уплаченных компанией налогов. В первую очередь мероприятия по планированию должны быть направлены в отношении тех налогов, которые составляют наибольшую долю платежей.

Доля каждого налога в совокупной сумме уплаченных ОАО «Геомаш» налоговых платежей в 2007 г. представлена в таблице.

Таблица - Распределение налоговой нагрузки в ОАО «Геомаш» в 2007 г.

Виды налогов	Сумма, руб.	Доля, %
Налог на добавленную стоимость	45499697	37,37
Налог на прибыль	14818772	12,18
Водный налог	67078	0,06
Налог на имущество	3969831	3,26
Плата за землю	922221,88	0,76
Единый социальный налог	37078025,7	30,47
Транспортный налог	302152	0,25
Налог на доходы физических лиц	19041416	15,65
Итого начислено по всем налогам:	121699193,6	100

Из данных таблицы видно, что на долю налога на добавленную стоимость, единого социального налога, налога на доходы физических лиц и налога на прибыль приходится 96 % всех налоговых платежей компании. В связи с этим следует уделять повышенное внимание при налоговом планировании управлению величинами этих налогов.

Сумма и порядок уплаты налогов зависят от выбранных способов управления налоговыми обязательствами. Следовательно, формирование экономически обоснованной учетной политики компании дает широкие возможности для оптимизации налогообложения. К способам учета, влияющим на размер налоговых платежей, относятся метод определения выручки, способ начисления амортизации основных средств, метод списания материально-производственных запасов в производство, создание резервов и т.д.

В заключении отметим, что управление налогами в компании должно стать одной из важнейших бизнес-функций наряду с управлением производством и финансовым менеджментом. Оно способно приносить компании прибыль в виде уменьшения налоговых платежей и санкций за налоговые правонарушения.

Литература

1. Джаарбеков С. (2002) Налоговое планирование = оптимизация налогообложения // Финансовый директор. – 2002. - № 1.
2. Нетесова А. (2004) Эффективное управление налогами: проблемы и пути их решения // Финансовый директор. – 2004. - № 7-8.
3. Родионов И., Тимонина Ю., Максимовская Ю. (2004) Как организовать работу налогового управления // Финансовый директор. – 2004. - № 7-8.

Организация внутреннего аудита: основные подходы.

Гишнев Р.Д.

Аспирант экономического факультета

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: ruslan557@list.ru

Одним из важнейших условий успешного развития бизнеса организации, как в долгосрочной, так и в краткосрочной перспективе является повышение ее конкурентоспособности, которая складывается из способности наиболее выгодно привлекать капитал, а также умение эффективно использовать ресурсы, которые находятся в распоряжении организации. Здесь наиболее действенным инструментом

повышения эффективности деятельности и одним из преимуществ любой организации вне зависимости от ее организационной формы является внутренний аудит (ВА).

Появление множества предприятий различных организационно - правовых форм, а также собственников обусловило необходимость получения достоверной информации о деятельности предприятия и его партнеров и необходимость организации защиты их имущественных интересов. В этих условиях внутренний аудит становится одной из функций управления.

Перед внутренним аудитом ставятся сложные задачи, в результате чего растет нагрузка на внутренних аудиторов, и повышаются требования к самому аудиту.

Для каждого конкретного предприятия с учетом специфики его деятельности вопросы организации внутреннего аудита решаются индивидуально. Конкретный вариант организации службы внутреннего аудита зависит от специфики и размеров предприятия, особенностей его бизнеса, от того, с какими рисками оно встречается. Говоря об организации внутреннего аудита, необходимо выделить следующие варианты построения внутреннего аудита в компании:

1. Построение собственной службы внутреннего аудита, который обладает своими как преимуществами так и недостатками. К числу преимуществ относится знание внутренних работников особенностей организации бизнеса, внутренней культуры. И наконец тот факт, что в случае если аудиторские задания выполняются сотрудниками организации, все полученные навыки, знания и опыт остаются внутри компании.

К недостаткам можно отнести недостаточно проработанная нормативно-законодательная правовая база; влияние определенных отраслевых принципов управления экономикой и показателей деятельности работы коммерческих организаций; а также необходимость подготовки в короткие сроки квалифицированных кадров.

2. Использование аутсорсинга. В этом случае функции внутреннего аудита полностью передаются внешним консультантам или же специализированным компаниям.

3. Организация внутреннего аудита – ко-сорсинг. Суть его заключается в том, чтобы в рамках компании создать службу внутреннего аудита, но при этом в некоторых случаях, при возникновении такой необходимости привлекать внешних консультантов, а также экспертов специализированной компании.

Аутсорсинг и ко-сорсинг также имеют свои как преимущества, так и недостатки. К преимуществам можно отнести то, что, во-первых, имеется возможность использовать услуги специалистов в различных областях. Во-вторых, это доступ к новейшим, передовым методикам и технологиям проведения внутренних аудитов, а в-третьих, гибкость в вопросах привлечения аудиторских ресурсов. Основным недостатком аутсорсинга и ко-сорсинга является то, что человеку стороннему по отношению к организации очень трудно стать ее частью, проникнуться ее культурой.

Формирование службы внутреннего аудита (СВА), как органа контроля - весьма трудоёмкий процесс, требующий решения ряда проблем. Структура СВА зависит и определяется от ряда факторов: роль ВА и его задачи на предприятии, степень подверженности рискам, зрелость контрольной среды компании. На практике можно выделить три схемы построения СВА: централизованная, децентрализованная и иерархическая.

При централизованной схеме СВА существует на уровне головной организации. Сотрудники СВА могут работать либо в головной организации, либо быть в штате филиалов, но подчиняться руководителю СВА головной компании. При децентрализованной схеме работники СВА находятся в филиалах и подчиняются в рамках филиалов компаний. При этом СВА на уровне головной организации не создается. Для иерархической структуры присуще наличие СВА на уровне головной организации и СВА на уровне филиалов компаний. При такой схеме СВА на местах не подчиняются корпоративной СВА.

Проведенное исследование показало, что эффективно функционирующая служба внутреннего аудита поможет повысить качество системы управления организацией, а также создаст ряд преимуществ перед внешними консультантами. Как показала практика:

- организация несет на 30 - 50% меньшие затрат на создание и содержание службы внутреннего аудита по сравнению с внешними специалистами;

- в отличие от услуг внешних консультантов, руководители коммерческой организации и ее подразделений могут востребовать услуги внутреннего аудита практически в любой момент, что повышает оперативность работы службы внутреннего аудита;

- сотрудники службы внутреннего аудита имеют более глубокие знания в области организационной, экономической и финансовой ситуации, а также бизнеса в коммерческой организации;

- в работе службы внутреннего аудита широко используется потенциал высококвалифицированных специалистов других структурных подразделений организации;

- внутренние аудиторы заинтересованы в выявлении и реализации резервов повышения эффективности деятельности своей организации, поскольку являются ее штатными работниками и должны постоянно доказывать высокую результативность своей деятельности.

Отсюда следует, чтобы служба внутреннего аудита приносила пользу организации, она должна быть независима.

Литература

1. Архангельская Н.Н. (2007) Основы организации аудита в системе внутрихозяйственного управленческого учета и контроля // Экономический анализ: теория и практика, №10.
2. Дивинский Б.Д. (2007) Внутренний аудит в системе внутреннего контроля организации // Финансовые и бухгалтерские консультации, №5.
3. Жиганшина Д.Р. (2007) Организация внутреннего аудита // Аудит и налогообложение, №2.
4. Риполь-Сарагоси Ф.Б. (2006) Внутренний аудит: организация и планирование /Ф.Б. Риполь-Сарагоси, В.Ю. Реутов. – Ростов н/Д: Феникс, 2006.
5. Сонин А.М. (2007) Внутренний аудит: Современный подход.- М.: Финансы и статистика, 2007.
6. Сотникова Л.В. (2005) Оценка состояния внутреннего аудита / Под ред. проф. В.И. Подольского.- М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005.

Учет биологических активов в соответствии с Международными Стандартами Финансовой Отчетности

Дзыбова С.Б.

Студент

Карачаево-Черкесская Государственная Технологическая Академия, экономический факультет, Черкесск, Россия

E-mail: suzik-09@list.ru

Развитие агропромышленного комплекса является одним из приоритетных национальных проектов, реализуемых в настоящее время в РФ. Однако существуют проблемы, касающиеся организации бухгалтерского учета. Особую актуальность в этой связи приобретает использование МСФО, поскольку они в наибольшей степени адаптированы к условиям рыночной экономики. Поэтому интересен международный опыт применения МСФО, в частности Стандарт 41 «Сельское хозяйство». Система устанавливает методологию, порядок представления финансовой отчетности и информации о сельскохозяйственной деятельности, которая до этого времени не была описана не только РСБУ, но и не одним из других МСФО.

Между практикой учета в сельском хозяйстве в РФ и МСФО существуют принципиальные отличия в признании, оценке и раскрытии информации о сельскохозяйственной деятельности. МСФО 41 предусматривает совершенно новые определения сельскохозяйственной деятельности, биологических активов, вводит понятия биотрансформации и справедливой стоимости. Таким образом, сельскохозяйственная деятельность-это управление экономической единицей, биотрансформацией биологических активов в целях реализации, получения сельскохозяйственной продукции или производства дополнительных биологических активов. Биологический актив-это животное или растение. Т. е. МСФО 41 исключает все виды деятельности в продолжение процесса производства биологических активов. Биотрансформация состоит из процесса роста, дегенерации, производства продукции и воспроизводства, в результате которых в биологическом активе происходят качественные и количественные изменения. Биотрансформация приводит к следующим изменениям: изменения актива в процессе роста (увеличение количества животных и растений или улучшение их качественных характеристик); дегенерации (уменьшение количества животных и растений или ухудшение их качественных характеристик); воспроизводства (производство дополнительных животных или растений); производство сельскохозяйственной продукции.

Все эти изменения биотрансформации биологических активов должны найти отражение в бухгалтерском учете. Такая необходимость обусловлена тем, что биотрансформация является существенным событием, подлежащим отражению при расчете чистой прибыли или убытка, так как: без отражения биотрансформации невозможно разобраться в результатах деятельности организации; такой порядок учета согласуется с методом (принципом) начисления. Для наглядности и удобства оценки биологических активов по справедливой стоимости, а также раскрытия информации о них в бухгалтерской (финансовой) отчетности организация может подразделять эти активы на потребляемые и плодоносящие.

Потребляемые биологические активы – это активы, которые собираются в виде сельскохозяйственной продукции или продаются в виде биологических активов (животные на откорме, продукция зерновых культур), а плодоносящие - все прочие биологические активы, не являющиеся потребляемыми (крупный рогатый скот молочного направления). Биологические активы можно разделить на зрелые и незрелые. Зрелые биологические активы, в отличие от незрелых – это активы, которые либо достигли параметров, позволяющих приступить к сбору продукции, либо могут обеспечить сбор продукции на регулярной основе.

Биологические активы могут быть признаны в бухгалтерском учете организации, осуществляющей сельскохозяйственную деятельность, лишь в том случае, если:

- организация контролирует данный актив в результате прошлых событий;
- существует вероятность, что организация получит в будущем экономические выгоды от актива в виде сельскохозяйственной продукции и других поступлений;
- оценку данного актива по справедливой стоимости или себестоимости можно определить с достаточной степенью надежности.

В стандарте для оценки биологических активов предусмотрено понятие «справедливая стоимость», которое в российской практике бухгалтерского учета не применялось. Справедливая стоимость – это та сумма, на которую можно обменять актив или урегулировать обязательство при совершении сделки между хорошо осведомленными, желающими совершить такую сделку и независимыми друг от друга сторонами.

При оценке и учете биологических активов по справедливой стоимости необходимо отражать доходы, расходы, прибыль, убыток от сельскохозяйственной деятельности. Доходы от сельскохозяйственной деятельности складываются из справедливой стоимости биологических активов и сельскохозяйственной продукции, рассчитанной в момент их признания в учете, а также из измененной справедливой

стоимости биологических активов на очередную отчетную дату. Расходы на сельскохозяйственную деятельность состоят из стоимости израсходованных материальных запасов, расходов на оплату труда, отчислений на социальные нужды, амортизационных отчислений и прочих расходов всей обычной деятельности в данном отчетном периоде.

Методика учета доходов, расходов, чистой прибыли (убытка) в результате управления биотрансформацией биологических активов может быть представлена с введением в План счетов новых счетов для отражения стоимости биологических активов, поэтому некоторые ученые предлагают ввести счета: 06 «Долгосрочные биологические активы»; 12 «Текущие биологические активы в незавершенном производстве» или же счет 11 должен использоваться для учета биологических активов.

Таким образом, переход к оценке биологических активов и сельскохозяйственной продукции по справедливой стоимости, требует внесения существенных корректив в привычную схему сельскохозяйственного бухгалтерского учета, но позволяет точнее определить результаты сельскохозяйственной деятельности, достоверно и более прозрачно представить их в финансовой отчетности и способствует принятию эффективных управленческих решений.

Литература

1. Леснова Ю.В. (2007) Корпоративная финансовая отчетность №12
2. Палий В.Ф. (2007) Международные стандарты финансовой отчетности.- М.: ИНФРА-М.
3. Палий, В.Ф. (2007) Учет сельскохозяйственной деятельности по МСФО // Бухгалтерский учет. № 13.
4. Фастова, Е.В., Алборов Р.А., Концевая С.М. (2007) Учет биологических активов по справедливой стоимости в соответствии с МСФО 41 «Сельское хозяйство» // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 1.
5. Хоружий Л.И. (2007) О концептуальных подходах к применению справедливой стоимости в бухгалтерском учете АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. № 7.

Проблемы формирования валовой прибыли в «Отчете о прибылях и убытках» Российской Федерации и Республики Беларусь

Зарецкий Вадим Олегович

аспирант

*Учреждение образования «Белорусский государственный экономический университет»,
Минск, Республика Беларусь*

E-mail: horn_and_hoofs@mail.ru.

Основной целью любой коммерческой организации является систематическое получение прибыли от осуществляемых видов деятельности. В бухгалтерском учете прибыль выступает одним из основных источников формирования активов. Первым показателем прибыли, отражаемым в «Отчете о прибылях и убытках» Российской Федерации и Республики Беларусь, является валовая прибыль [3, 6].

В процессе исследования формирования валовой прибыли в «Отчете о прибылях и убытках» Российской Федерации и Республики Беларусь выявлено, что порядок расчета валовой прибыли в двух странах аналогичен. Следовательно, расчет данного показателя можно представить в виде следующей формулы:

Валовая прибыль = Выручка от реализации (за вычетом косвенных налогов) – Себестоимость реализованной продукции

С показателем выручки от реализации продукции (за вычетом косвенных налогов) при расчете валовой прибыли проблем не возникает. В Российской Федерации только один вариант признания выручки – по методу начисления. Исключение составляет случай признания выручки кассовым методом субъектами малого предпринимательства. В

Республике Беларусь выручка от реализации продукции может признаваться или по методу начисления или кассовым методом. Показатель себестоимости реализованной продукции, участвующий в расчете валовой прибыли, напротив, ставит широкий круг проблем, требующего научного и практического исследования. В Российской Федерации и Республике Беларусь предусмотрено два метода при определении себестоимости реализованной продукции, участвующей в итерации валовой прибыли.

Первый метод расчета себестоимости реализованной продукции, участвующего в итерации валовой прибыли, одинаковый для Республики Беларусь и Российской Федерации. Суть его заключается в том, что общепроизводственные и общехозяйственные расходы без разделения на переменные и постоянные списываются на себестоимость единицы продукции в конце отчетного периода на основе утвержденной в учетной политике базы распределения [1, 2, 4, 5]. Данный метод имеет несколько существенных недостатков. Во-первых, общепроизводственные и общехозяйственные расходы в части условно-постоянных расходов капитализируются в остатках незавершенного производства и готовой продукции. Это в свою очередь приводит к необоснованному завышению активов организации в бухгалтерском балансе. При падении спроса на производимую организацией продукцию активы организации в части незавершенного производства и остатков готовой продукции будут расти. Во-вторых, в случае снижения объема производства и реализации продукции будут завышаться не только остатки незавершенного производства и готовой продукции, но и прибыль от реализации по сравнению с прибылью от реализации, исчисленной путем выделения условно-постоянных расходов из себестоимости готовой продукции и их списания в конце месяца на финансовые результаты. В-третьих, при использовании первого метода расчета себестоимости реализованной продукции, участвующей в расчете валовой прибыли, сам показатель валовой прибыли теряет свое экономическое содержание. Ведь валовая прибыль – это показатель, характеризующий результативность работы производственных подразделений. Однако путем включения в себестоимость реализованной продукции всех общепроизводственных и общехозяйственных расходов валовая прибыль характеризует уже результативность деятельности всей организации, за исключением сбытовой.

Второй метод расчета показателя себестоимости реализованной продукции, участвующего в расчете валовой прибыли, в Республике Беларусь и Российской Федерации отличается друг от друга. В Российской Федерации при использовании данного метода в себестоимость реализованной продукции не включаются общехозяйственные расходы. Общепроизводственные расходы не делятся на переменные и постоянные, а распределяются на себестоимость единицы продукции общей суммой согласно утвержденной в учетной политике базы распределения [1, 2].

В Республике Беларусь при применении второго метода расчета себестоимости реализованной продукции общепроизводственные расходы напротив делятся на переменные и условно-постоянные. В Типовом плане счетов уточняется, что в качестве условно-постоянных расходов могут быть признаны расходы, учтенные на субсчете 25-2 «Общехозяйственные расходы» [5]. Условно-постоянные общепроизводственные расходы не распределяются на себестоимость единицы продукции, а списываются в конце месяца в дебет счета 90 «Реализация» [5] и в отчете о прибылях и убытках показываются по строке «Управленческие расходы» [3].

Считаем целесообразным при расчете валовой прибыли в состав себестоимости реализованной продукции включать только прямые затраты (материальные и на оплату труда) и переменные общепроизводственные расходы, так как именно эти расходы находятся в непосредственной зависимости от объемов производимой продукции за отчетный период. Общехозяйственные и постоянные общепроизводственные расходы целесообразно списывать ежемесячно на финансовые результаты. Ведь по данным расходам не будет в будущем получена соответствующие доходы или активы, поэтому они должны быть признаны в бухгалтерском учете сразу [2, 4], а не капитализироваться в

составе оборотных активов и отражаться в бухгалтерском балансе. Переход на данный метод формирования себестоимости реализованной продукции позволит организациям формировать достоверный финансовый результат в конце каждого отчетного периода и получать объективную оценку финансового состояния по бухгалтерскому балансу.

Литература

1. План счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций, утв. приказом Минфина России от 31.10.2000 № 94н (с изменениями от 07.05.2003 № 38н, от 07.05.2003 № 38н, от 18.09.2006 № 115н) // www.minfin.ru (официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации).
2. Положение по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99, утв. приказом Минфина России от 06.05.1999 № 33н (с изменениями от 30.12.1999 № 107н, от 30.03.2001 № 27н, от 18.09.2006 № 116н, от 27.11.2006 № 156н) // www.minfin.ru (официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации).
3. Постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 14 февраля 2008 г. №19 «Об утверждении форм бухгалтерской отчетности, Инструкции о порядке составления и представления форм бухгалтерской отчетности и признании утратившими силу некоторых нормативных правовых актов Министерства финансов Республики Беларусь» // Информбанк. 2008 г. №24.
4. Постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 26 декабря 2003 г. №182 «Расходы организаций» // www.minfin.gov.by (официальный сайт Министерства финансов Республики Беларусь).
5. Постановление Министерства финансов Республики Беларусь от 30 мая 2003 г. № 89 «Об утверждении Типового плана счетов бухгалтерского учета и инструкции по применению типового плана счетов бухгалтерского учета (в ред. постановления Минфина от 13.11.2003 № 153) // www.minfin.gov.by (официальный сайт Министерства финансов Республики Беларусь).
6. Указания об объеме форм бухгалтерской отчетности (утверждены приказом Минфина России от 22.07.2003 № 67н, от 18.09.2006 № 115н) // www.minfin.ru (официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации).

Балансовые модели управления источниками финансовых ресурсов на предприятиях

Затонова Е.А.

Студентка экономического факультета

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия

E-mail: kzat@mail.ru

Наиболее адекватным инструментом, позволяющим описать взаимосвязь между темпами роста хозяйственного потенциала предприятия и финансовыми параметрами, является группа балансовых моделей. Баланс как отчетная форма деятельности предприятия может быть описан балансовыми уравнениями, отражающими взаимосвязь между активами (A), собственным капиталом (E) и задолженностью контрагентам (L). В общем виде балансовое уравнение имеет вид:

$$A = E + L, \quad (1)$$

Левая часть уравнения отражает ресурсный потенциал предприятия, правая – источники его образования. Изменение показателя E может осуществляться путем изменения дивидендной политики (соотношение между выплачиваемыми дивидендами и реинвестируемой прибылью PR) или увеличения акционерного капитала. Таким образом, модель принимает вид:

$$A = E + PR + L, \quad (2)$$

Балансовая модель (2) демонстрирует, что для финансирования деятельности предприятие может использовать три основных источника средств: увеличение уставного капитала (дополнительная эмиссия акций посредством IPO или же в пользу

стратегического инвестора), результаты собственной финансово-хозяйственной деятельности (реинвестирование прибыли) и привлечение средств сторонних физических и юридических лиц (выпуск облигаций, получение банковских ссуд, бюджетное финансирование и т.д.). Реинвестирование прибыли с позиции фактических собственников предприятия – более приоритетный источник, потому что в этом случае вся заработанная прибыль остается в их распоряжении.

В условиях выбора источников финансирования все большее распространение среди крупных предприятий получают формализованные модели управления финансами. Исходным моментом моделирования является построение прогнозируемой бухгалтерской отчетности. Для этого используются два приема – прогнозирование отдельных статей отчетности исходя из динамики одного показателя, наиболее полно отражающего деятельность предприятия, и прогнозирование отдельных статей отчетности исходя из индивидуальной их динамики и взаимосвязей между ними. Наиболее общим показателем работы предприятия является объем реализованной продукции (S). По его увеличению можно судить о наращивании производственной деятельности. Исходя из известных взаимоотношений между показателями объема и реализованной продукции и ресурсоотдачи, можно предположить, что многие статьи отчетности ведут себя пропорционально изменению S .

В рамках балансовой модели управления источниками финансирования были сделаны следующие предпосылки:

S – объем продаж произведенной продукции; PN – чистая прибыль отчетного периода; PR – реинвестированная прибыль отчетного периода; g – темп прироста реализованной продукции;

ROE – рентабельность собственного капитала, где $ROE = \frac{PN}{E}$; k_r – коэффициент реинвестирования прибыли, где $k_r = \frac{PR}{PN}$; p – коэффициент рентабельности продукции, где $p = \frac{PN}{S}$; RO – ресурсоотдача, где $RO = \frac{S}{A}$; FD – коэффициент финансовой зависимости, где $FD = \frac{A}{E} = 1 + \frac{L}{E}$.

Основываясь на том, что доступ к такому источнику финансирования как эмиссия ценных бумаг (ИПО) в настоящее время в России затруднен, под ΔE понимается изменение капитала за счет реинвестирования прибыли. При заданных значениях показателей k_r, p, g приращение капитала за счет реинвестирования прибыли (ΔE) и величина дополнительных необходимых источников (EFN) будут равны:

$$\Delta E = k_r \times p \times S \times (1 + g), \quad (3)$$

$$EFN = \Delta A - \Delta PR = A \times g - k_r \times p \times S \times (1 + g), \quad (4)$$

Из последнего равенства видно, что если предприятие не эмитирует ценных бумаг или не привлекает финансовых ресурсов от контрагентов, а развивает свою деятельность за счет собственных средств, т.е. $EFN = 0$, то ориентиром в темпах развития производства может служить показатель темпа прироста реализованной продукции (g), который определяется либо на основе данных отчетного периода, либо на основе анализа динамики показателей темпа прироста реализованной продукции (g) в предыдущих периодах. В случае же если предприятие считает сложившуюся структуру источников финансирования оптимальной, то рост собственных средств должен сопровождаться ростом привлеченных в установленной пропорции. Учитывая последнюю предпосылку, а также используя вышеприведенные формулы, ряд математических приемов были получены следующие итоговые выражения:

$$g = \frac{(k_r \times ROE)}{(1 - k_r \times ROE)}, \quad (5)$$

$$g = \frac{k_r \times p \times RO \times FD}{1 - k_r \times p \times RO \times FD}, \quad (6)$$

Балансовая модель управления финансами предприятия устанавливает зависимость между темпами прироста его экономического потенциала и основными факторами, его определяющими. Среди таких факторов в модели нашли отражение производственные (RO), финансовые факторы (структура источников средств), взаимоотношения акционеров и менеджеров (дивидендная политика через коэффициент PR). Следствием балансовой модели является возможность моделировать темпы прироста объемов производства в зависимости от такой переменной, как структура источников финансирования. Так, например, если менеджмент и собственники предприятия намерены наращивать потенциал более высокими темпами, они могут сделать это за счет изменения дивидендной политики (уменьшение выплат по дивидендам), финансовой политики (повышения доли привлеченных средств в общей сумме авансированного капитала).

Литература

1. Ковалев В. (2007) Финансовый менеджмент: теория и практика. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. 1024 с.
2. Шевчук Д. (2008) Корпоративные финансы. М.: «ГроссМедиа», 2008. 103 с.
3. Иванов В.В., Бушуева Н.В. (2007) Внешние источники финансирования российских предприятий: реалии и перспективы // Вестник Санкт-Петербургского университета Сер. №5 «Экономика». 2007. №1. С. 96-107

Анализ методов оценки налоговой нагрузки

Касимова А.И.

Аспирант экономического факультета

Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: albkass@mail.ru

Финансовое планирование является одной из важнейших функций управления, присущих любой функционирующей социально-экономической системе. Необходимость планирования финансов на предприятие определяется многими причинами, в частности неопределенностью будущего, координирующей ролью плана, оптимизацией экономических последствий, ограниченностью ресурсов.

Бюджет денежных средств состоит из двух разделов: поступления и выплаты. Значительную долю выплат современных компаний составляют налоговые выплаты, которые формируются в результате финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта [1,2].

Перед тем как составлять бюджет денежных средств, автор считает, необходимым осуществлять планирование налоговых выплат с учетом требований действующего налогового законодательства в рамках составления отдельного бюджета – налогового бюджета. Сформировав бюджет налогов предприятия, финансовый менеджер сможет реально оценить уровень налоговой нагрузки компании, а анализ динамики данного показателя во времени позволит определить факторы, влияющие на налоговую нагрузку.

Анализируя показатель налоговой нагрузки во времени, по мнению автора, целесообразно из налоговых обязательств исключить постоянные налоги организации, т.е. те налоги, которые не зависят от результатов хозяйственной деятельности, и оценивать лишь величину переменных налогов [5].

В экономической литературе принято различать налоговые обязательства начисленные и уплаченные. По мнению автора, при планировании целесообразно использовать для расчета налоговой нагрузки величину начисленных налогов, т.е.

величину налоговых обязательств, возникающих в результате планируемой хозяйственной деятельности. Однако налоговые органы учитывают величину уплаченных налогов для расчета этого показателя.

Показатель налоговой нагрузки относительный, следовательно, числитель и знаменатель данного показателя должны быть сопоставимы по времени, т.е. они должны относиться к одному промежутку времени. Если налоговые обязательства уплаченные, то эту величину можно сравнить с денежным потоком, а начисленные налоговые выплаты нужно сравнивать с выручкой, прибылью, добавленной стоимостью и вновь созданной стоимостью.

Определим относительную налоговую нагрузку предприятия ОАО «Свет» разными методами.

Согласно общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) деятельности ОАО «Свет» (название организации условное) присвоен код 73.10 «Научные исследования и разработки в области естественных и технических наук». По данным статистики в 2006г. среднеотраслевой показатель налоговой нагрузки по данной отрасли составил 18,2% выручки [3, 4]. Рассчитаем налоговую нагрузку предприятия за период с 2005г. по 2007г. Расчет относительной налоговой нагрузке представлены в таблице 1.

В 2006 г. уровень налоговой нагрузке по выручке на ОАО «Свет» ниже среднеотраслевого на 11,2%.

По результатам табл. 1 за три года более 100% была получена налоговая нагрузка по прибыли. Очевидно, что данный показатель не отражает действительности и на основании этого показателя сделать объективные выводы не удастся. Остальные же показатели, по мнению автора, можно анализировать и планировать хозяйственную деятельность ОАО «Свет» с учетом сложившейся налоговой нагрузки. Однако говорить однозначно о динамике налоговой нагрузки, определенной по разным финансовым показателям нельзя.

Таблица 1

Относительная налоговая нагрузка ОАО «Свет»

Показатели	годы		
	2005	2006	2007
Налоговая нагрузка, %			
на выручку	26,12	8,22	5,77
уплаченных налогов на выручку	28,39	6,99	7,23
на прибыль	2 856,90	971,59	423,53
на добавленную стоимость	32,15	16,65	17,41
на вновь созданную стоимость	32,91	17,15	17,92
на совокупный входящий денежный поток	11,62	1,59	2,24
на условно чистый денежный поток (УЧДП)	96,96	83,36	73,61

Наибольшую нагрузку налоговые обязательства оказывают на УЧДП 73,6% в 2007 г., при этом на совокупный входящий денежный поток нагрузка составляет лишь 2,2%, это означает, что доля уплаченных налогов в общем объеме выплат невелика. Таким образом, можно сделать вывод, что предприятие ОАО «Свет» при планирование бюджета денежных средств основную часть поступлений направляет на текущую деятельность предприятия и лишь оставшиеся денежные средства распределяет покрытие налоговых обязательств.

Проведенное исследование показало, что в процессе составления бюджетов предприятиям необходимо учитывать налоговые последствия: планируя выручку необходимо определять налоговую нагрузку относительно выручки, формируя денежные потоки, финансовый менеджер должен оценивать налоговую нагрузку на денежный поток, следовательно, формирование налогового бюджета в рамках бюджетирования является составной частью отдельных видов оперативного и финансового бюджетов.

Литература

1. Вылкова Е.С. Налоговое планирование в системе управления финансами хозяйствующих субъектов. – СПб.: Изд-во СПб ГУЭФ, 2002. – 96с., с. 40-45;
2. Сорокина Е. Поглощение организаций: правовой, бухгалтерский, налоговый аспект // Финансовая газета, 2005. № 37;
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ - www.gks.ru;
4. Официальный сайт Управление ФНС России - www.nalog.ru;
5. Shim, Jae K. Modern cost management and analysis/ Jae K. Shim, Joel.G. Siegel.-2nd ed., p.16.

К вопросу бухгалтерском контроле и контрольных функциях учета

Керимов Д.Ш.¹

студент 3 курса ФУК

Кизлярский филиал ГОУ ВПО «СПбГИЭУ» г. Кизляр, Россия

shahizin@mail.ru

В настоящее время вопросы развития бухгалтерского контроля находится в центре внимания науки. При этом особую актуальность представляют вопросы исследования базиса бухгалтерского контроля и его связи с бухгалтерским учетом. Одни считают, что бухгалтерский контроль имеет мало общего с бухгалтерским учетом. Другие полагают, что эта связь самая непосредственная. По мнению Чумаченко Н.Г., «сам по себе бухгалтерский учет никаких контрольных функций выполнять не может» [1]. Балуев Б.И. подчеркивает, что «трудно согласиться с авторами, наделяющими учет контрольными свойствами и объединяющими его с контролем» [2].

Другие высказывают противоположную точку зрения. В.Ф. Палий и Я.В. Соколов отмечают, что «контроль за сохранностью имущества является одной из функций бухгалтерского учета» [3]. Ивашкевич В.Б. отмечает, что «экономический контроль процессов расширенного воспроизводства, планомерности его осуществления, рациональности использования ресурсов представляет неотъемлемую часть учета и выполняющих его функцию органов, служб и подразделений» [4]. На наш взгляд, следует считать весьма сомнительным категорическое утверждение о том, что бухгалтерский учет не имеет ничего общего с контролем и, что учет в состоянии решать задачи, поставленные перед бухгалтерским контролем. Наоборот, необходимо отметить, что бухгалтерский учет изначально появился и используется как важнейший инструмент контроля. По этому поводу Ерофеева В.А. подчеркивает, что «целью бухгалтерского учета является учет состояния и контроль за сохранностью и эффективностью используемых ресурсов» [5]. Из этого следует, что в принципе не отрицается некоторое контрольное значение бухгалтерского учета. Поэтому проблема состоит не в том, может ли бухгалтерский учет выполнять контрольные функции или нет, а в масштабе контроля. И конечно было бы спорным представлять бухгалтерский учет как полноценный институт контроля. Если исходить из этой точки зрения, то позиции обеих сторон сблизятся.

Бухгалтерский контроль является функциональным, т.е. осуществляется в ходе выполнения учетных работ. Причем его характерной особенностью является то, что он распространяется на деятельность других работников предприятия, создавая видимость

¹ Автор выражает признательность доценту, к.э.н. Алибекову Ш.И.

институционального контроля. Между тем, работники бухгалтерии контролируют в той степени, в какой этот контроль обеспечивает правильность бухгалтерского учета. Любая попытка заставить учетных работников перешагнуть эту грань терпит неудачу. В этой связи бухгалтерский контроль следует рассматривать как систему действий, осуществляемых при ведении учета, направленных на обеспечение его достоверности. Отсюда очевидно, что учет и контроль – это не одно и то же, но в то же время они неотделимы друг от друга. Контроль осуществляется на основе учетных данных, без которых он немислим. Однако учет без контроля также теряет свое значение, ибо бухгалтерский учет это средство контроля.

Литература

1. Чумаченко Н.Г. Экономический анализ и управление производством./ Чумаченко Н.Г. – Киев: КИНХ, 1969.- 321с.
2. Балуев Б.И. Контроль в системе внутрихозяйственного расчета./ Балуев Б.И., Горлова Л.П. - М.: Финансы и статистика, 1987. – 238с.
3. Палий В.Ф. Введение в теорию бухгалтерского учета./ В.Ф. Палий, Я.В. Соколов. – М.: Финансы, 1979. – 304 с.
4. Ивашкевич В.Б. Бухгалтерское дело: Учеб. Пособие./ Ивашкевич В.Б., Куликова Л.И. – М: Экономистъ, 2005.- 523с.
5. Ерофеева В.А. Учет и контроль использования ресурсов в объединениях./ Ерофеева В.А.– Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1987. – 175 с.

Ценообразование в строительстве – основа получения конкурентных преимуществ предприятием

Михайлина Юлия Михайловна

студентка 4 курса

*Пензенский государственный университет архитектуры и строительства, г. Пенза,
Россия*

E-mail: 2Julia_2005@mail.ru

Присутствуя в отрасли, находящейся в стадии бурного роста, строительные компании в большинстве своем получают прибыль с солидным уровнем рентабельности. Многие руководители мало внимания уделяют контролю затрат до тех пор, пока цена с лихвой покрывает издержки. Однако в настоящий момент в условиях кризиса предприятиям настало время задуматься о построении комплексной системы планирования и учета. В будущем, когда рынок обретет состояние равновесия, эффективная управленческая система станет одним из конкурентных преимуществ. Но уже сейчас важно понимать, что сэкономленные деньги - это заработанные деньги, поэтому необходимо уделять внимание затратам на производство продукции. Управление себестоимостью продукции предприятия должно включать:

- прогнозирование и планирование затрат на производство и реализацию продукции;
- выявление резервов снижения затрат на производство продукции;
- нормирование затрат;
- учет затрат и калькулирование себестоимости продукции;
- стимулирование участников производства;
- анализ и контроль за себестоимостью.

В последние десятилетия XX века сформировались и успешно применяются такие значимые калькуляционные концепции, как целевая калькуляция себестоимости (таргет-костинг), калькуляция жизненного цикла, методы учета затрат и калькулирования себестоимости продукции в системе управления ЛТ (endpoint costing, backflush costing, delayed costing, post-deduct costing) и др.

За рубежом наибольшей популярностью пользуется целевая калькуляция себестоимости (target costing, таргет-костинг). Основной отличительной особенностью

целевой калькуляции является стратегия снижения затрат еще на стадии проектирования проекта.

Отправной точкой калькулирования является ценообразование в долгосрочном периоде. Отдел маркетинга на основании рыночных тенденций разрабатывает оптимальную (заданную) цену на продукт. Устанавливая твердую цену и ожидая стабильной прибыли в течение длительного срока, организация должна знать свои затраты на предлагаемый покупателям продукт в долгосрочной перспективе, заданная цена формирует основу для расчета заданных затрат.

$$Цз - Пз = Зз,$$

где Цз – заданная цена;

Пз – заданная операционная прибыль на единицу продукции, которую компания планирует получить от производства дополнительной единицы продукции или услуги;

Зз - заданные затраты на единицу продукции (себестоимость единицы продукции).

Заданные затраты - цель, к которой должна стремиться организация. Пробный проект претерпевает многократные изменения до тех пор, пока сметная себестоимость сравнивается с целевой. Затем оформляется конечный вариант проекта, который реализуется в производстве. Таким образом, весь производственный процесс, начиная с замысла нового продукта, приобретает инновационный характер, не выходя за рамки заранее установленных затратных ограничений.

Методика Life Cycle Costing (LCC) - концепция учета затрат жизненного цикла. Этот метод рассматривает себестоимость полного жизненного цикла изделия от проектирования до снятия с производства. Расчет финансирования проекта производится исходя из полной стоимости контракта или программы, а не из себестоимости конкретного изделия. Калькуляция затрат за время жизненного цикла оценивает и учитывает расходы за весь срок жизни продукта для того, чтобы определить, позволяют ли прибыли, получаемые от него на этапе производства, покрыть расходы, понесенные на допроизводственной и постпроизводственной стадиях. Основными причинами возникновения этой калькуляционной системы являются:

- резкое сокращение жизненного цикла изделий;
- увеличение стоимости подготовки и запуска в производство;
- возможность практически полного определения финансовых показателей на стадии проектирования.

Подход ЛТ (Just in time, «точно в срок») исходит из того, что только процесс обработки заказа приносит дополнительную стоимость. Расходы, связанные с остальными процессами рассматриваются как потери и стремятся к их минимизации. Идеальная цель ЛТ-подхода - переработка сырья и материалов в готовую продукцию с циклом заказа, эквивалентным времени обработки.

В основе ЛТ-системы лежит принцип ликвидации избыточной информации для управления. Как следствие, вносятся изменения в рабочий план счетов, сокращаются учетные записи. В управленческом учете должны быть решены задачи функционально-стоимостного анализа операций, составляющих последовательность производственных процессов для их возможного сокращения. Этот подход рассматривается в неразрывной связи с комплексной системой управления качеством и тесным сотрудничеством с поставщиками. Появление даже одной забракованной детали или несвоевременная поставка могут иметь серьезные последствия из-за остановки бизнес-процесса. ЛТ-подход ориентирован на спрос, то есть продукция изготавливается только тогда, когда в ней есть потребность в нужных количествах. Такая ориентация особенно актуальна для строительного производства, так как любые работы выполняются только по предварительному заказу.

Рассмотренные калькуляционные подходы имеют различные перспективы применения в управленческом учете для целей стратегического и тактического управления затратами строительного производства в силу проявления особенностей управления и специфики производственных процессов.

Литература

1. Никитина Н., Парамонова Л. Система управления затратами и ее роль в финансовом менеджменте // Проблемы теории и практики управления. – 2006, №11. – с. 51-55
2. Сорокин С.В. Реконструкция строительного предприятия как один из элементов повышения его стоимости // Экономика и учет в строительстве. – 2008, №3. - с. 3-10
3. Суворова С.П. Современные системы калькулирования в строительном производстве для целей управления затратами // Экономика и учет в строительстве. – 2007, №4. – с. 3-13

Новые подходы к принятию решений аудитором на основе матричного анализа

Мякинья Виолетта Викторовна

Старший преподаватель, магистр

Государственное учреждение высшего профессионального образования «Белорусско-Российский университет», Могилев, Беларусь

E-mail: violetta_super@tut.by

Аудитор при принятии решения в условиях неопределенности регулярно использует оценку. Каждый объект аудита может быть оценен как по количественным, так и по качественным характеристикам. При этом именно в учете происходит накопление, группировка, обобщение и систематизация информации, которая является средством коммуникативного воспроизведения реальных хозяйственных процессов и явлений с помощью счетов бухгалтерского учета - объектов аудиторской проверки [1]. При организации процесса планирования аудитор сталкивается с проблемой выбора наиболее значимых объектов аудита, вероятность ошибок в которых велика, и последствия неверных решений могут нанести ощутимый удар по финансово-хозяйственной деятельности проверяемого субъекта. Традиционные методы оценки объема аудиторских процедур не учитывают взаимосвязь концепции существенности и аудиторского риска, и основываются главным образом на профессиональной интуиции аналитика-аудитора, что приводит к снижению качества проводимых проверок. Нами предлагается методология принятия решения аудитором, базирующаяся на результатах матричного анализа с использованием метода анализа иерархии СААТИ[2], позволяющая обосновать объем процедур по сбору аудиторских доказательств, основываясь на взаимосвязи аудиторского риска и уровня существенности. Построение матрицы аудируемых счетов бухгалтерского учета, в которой реализуются приемы и методы матричного анализа позволяет аудитору оценить состояние системы учета, а также сформировать научно-обоснованный объем аудиторских процедур. За основу построения матрицы берется девятиклеточная таблица, элементами которой выступают два показателя: аудиторский риск и уровень существенности. Для оценки каждого элемента матрицы формируется набор количественных и качественных показателей. Построение вектора приоритетов счетов бухгалтерского учета с помощью метода анализа иерархии дает возможность, на основании рассчитанных коэффициентов значимости сформировать группы исходя из показателей системы координат матрицы, учитывая обратную связь между аудиторским риском и уровнем существенности. Принадлежность к группе определяется размером выбранного интервала, оценка значимости объектов проверки - размещение каждого счета учета в одной из девяти клеток матрицы. Для программной реализации поставленной задачи был использован табличный редактор Microsoft Office Excel и офисный язык программирования Visual Basic for Application.

Применение матричного анализа позволяет осуществить многоаспектный анализ, который показывает взаимосвязь аудиторского риска и уровня существенности как критерия истинности в аудите. Методика анализа счетов бухгалтерского учета, основанная на сочетании методов анализа иерархии данных и модели линейного прямого нормирования позволяет оценить характер проверки, сроки ее проведения и объем аудиторских процедур. Такая методология, включающая подходы, используемые в

мировой практике анализа, многокритериальные методы поддержки принятия решений, позволит значительно усовершенствовать действующую систему аудита на основе обнаружения принципиально новых фактов и связей.

Литература

1. Панков, Д. А. Бухгалтерский анализ: теория, методология, методики/ Д. А. Панков, Л.С. Воскресенская – Мн.: Элайда, 2008. – 120 с.
2. Саати, Т. А. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Т. А. Саати. – М.: Радио и связь, 1989. – 560 с.

Оптимизация рабочего времени бухгалтера с помощью методов тайм-менеджмента

Полянцев Андрей Александрович, Пёрышкина Ольга Викторовна

Студенты

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
экономический факультет, Москва, Россия*

E-mail: andreyorlovsky@yahoo.com

Работа посвящена оптимизации рабочего времени бухгалтера с помощью методов тайм-менеджмента.

Для оптимизации рабочих операций бухгалтера применяются системы контекстного планирования, стратегического и тактического планирования.

Для повышения эффективности рабочего времени используются такие методы тайм-менеджмента как метод хронометража, метод матрицы Эйзенхауэра, метод делегирования и альтернатив, метод управления рабочей нагрузкой, метод контрольных списков и другие.

В работе более точно определяется понятия жесткой задачи, гибкой задачи и бюджетизируемой задачи. Рассматриваются особенности применения методов тайм-менеджмента для анализа данных видов задач. Автором вводится понятие нецелевой задачи и подробно анализируется применение метода хронометража для повышения эффективности трудовой деятельности бухгалтера путем уменьшения временных затрат, необходимых для решения нецелевых задач.

В работе был проведен анализ рабочего времени современных бухгалтеров г.Москвы, не использующих методику планирования собственного рабочего времени. Было показано, что до 50% рабочего времени современного бухгалтера тратится на совершение нецелевых задач.

Основываясь на современных методах тайм-менеджмента, были выявлены ключевые моменты для разработки стратегии по оптимизации использования рабочего времени сотрудников бухгалтерских служб. Был разработан оптимальный график рабочего дня современного бухгалтера.

Разработанная стратегия по оптимизации рабочего времени позволяет использовать до 70 % рабочего времени максимально эффективно и с минимальными трудозатратами. Кроме того, проведенные исследования показали, что использование «тайм-менеджмента» является не только технологией рационального использования времени. Эффект от его применения заключается, прежде всего, в том, что он становится оптимальным инструментом для начала организационных преобразований.

Литература

1. Архангельский Г.А. Корпоративный тайм-менеджмент : энциклопедия решений / Г.А. Архангельский. - М. : Альпина Бизнес Букс, 2008. - 160 с.
2. Берд П. Тайм-менеджмент : Планирование и контроль времени / Полли Берд ; [пер. с англ. К. Ткаченко]. - М. : Фаир-Пресс : Изд.-торговый дом Гранд, 2003 (ОАО Можайский полигр. комб. - 281 с. - (Начальная школа бизнеса).
Архангельский Г.А. Организация времени: От личной эффективности к развитию фирмы / Г.А. Архангельский. - 2-е изд. - М. и др. : Питер, 2005. - 442 с.

3. Захаренко Г. Тайм-менеджмент / Г.Захаренко.-СПб. и др.: Питер, 2004.-126 с.: ил.
4. Кинан К. Управление временем / К. Кинан ; [пер. с англ. О.И. Губренко]. - М. : Эксмо, 2006. - 75 с. : ил. - (Менеджмент на ладони : кратко и ясно).
5. Матрица Эйзенхауэра, или тайм-менеджмент на службе у кадровика // Кадровое делопроизводство. — 2007. — № 1. — С. 23-26.
6. Сидорова Н.А. Тайм-менеджмент : создание оптимального расписания дня и эффективная организация рабочего процесса / Н.А. Сидорова, Е.Б. Анисинкова ; Издат.-торг. корп. "Дашков и Кш". – М. : Дашков и Кш, 2008. - 218 с.

Соотношение справедливой стоимости и рыночной цены в свете финансового кризиса

Фомичева Елена Александровна

Аспирант 1-ого года обучения

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова,

экономический факультет, Москва, Россия

E-mail: lf19081985@yandex.ru

Спор сторонников и противников учета по справедливой стоимости, не утихавший в течение последних десятилетий, еще более обострился в связи с текущими кризисными явлениями. «В вину» учета по справедливой стоимости вменяется роль, если не причины, то, по крайней мере, катализатора глобальных экономических проблем: массовых банкротств финансовых институтов, кризиса доверия на кредитных рынках, наконец, спада промышленного производства. Дело в том, что к началу 2008 года многие финансовые институты имели на балансе огромное количество финансовых инструментов, производных от ипотечных кредитов категории subprime. Однако настал момент, когда заемщики в массовом порядке оказались не в состоянии расплатиться по своим ипотечным обязательствам. Это привело к тому, что эти финансовые инструменты, обладающие, согласно оценкам Moody's и Standard&Poog's наивысшим рейтингом надежности, превратились в высоко рискованные инвестиции, что привело к снижению их рыночной стоимости.

В соответствии с МСФО и US GAAP почти все финансовые инструменты должны учитываться по справедливой стоимости, под которой в данном случае понимается их рыночная цена; при этом изменения в рыночной цене финансовых инструментов отражаются либо в отчете о прибылях и убытках, либо в отчете об изменениях капитала. Таким образом, финансовые институты были вынуждены признавать значительные убытки от обесценения инвестиций, которые напрямую отражались на величине их чистых активов. Необходимость восстановления чистых активов, а также проблемы с ликвидностью, в свою очередь, заставляли финансовые институты распродавать «плохие» активы. Возник порочный круг: чем ниже цена, тем больше продавцов; рост предложения, не компенсированный соответствующим ростом спроса, оказывал еще большее давление на цены и т.д.

Разорвать порочный круг, по мнению одних, можно с помощью отказа от учета по справедливой стоимости. Другие полагают, что лучше знать «правду», какой бы нелицеприятной она ни была. Отказ от учета по справедливой стоимости, утверждают они, подобен тому, как больной гриппом разбивает градусник, когда температура становится очень высокой. Однако болезнь, а не градусник является причиной недомогания; более того, знание температуры необходимо для выбора правильного лечения.

В каждом из этих мнений есть рациональное зерно, однако, истина, видимо, находится где-то посередине. А именно: с одной стороны, ясно, что отказ от концепции справедливой стоимости невозможен, с другой – что бухгалтерские стандарты, регулирующие учет активов и обязательств по справедливой стоимости, нуждаются в доработке. В частности, текущий кризис показал, что рыночная цена не обязательно является справедливой. Активы могут и должны учитываться по рыночной стоимости только в случае соблюдения одного из двух условий:

- Наличие активного рынка, на котором действуют покупатели и продавцы, желающие, но не вынужденные совершить сделку;
- Намерение продать активы в ближайшем будущем.

Таким образом, неприятие со стороны многих концепции справедливой стоимости вызвано неверным отождествлением ее с рыночной ценой. Данное заблуждение во многом связано с недостаточной проработанностью и противоречивостью понятия «справедливая стоимость» в действующих стандартах финансовой отчетности.

Инновационные способы формирования и представления финансовой отчетности

Фомин М.В.

Студент

Тверской государственной университет, экономический факультет, Тверь, Россия

E-mail: mfomin@list.ru

В связи с мировым финансовым кризисом особое значение приобрели проблемы качества, прозрачности и доступности представляемой компаниями финансовой отчетности. Без их решения невозможно восстановление необходимого уровня доверия инвесторов к фондовым рынкам. Одним из наиболее значимых механизмов модернизации отчетности является внедрение достижений информационных технологий в процесс разработки, представления и анализа данной информации. К инновационным способам формирования и представления финансовой отчетности можно отнести применение web-технологий для размещения отчетности в Интернете, а также использование расширяемого языка бизнес-отчетов XBRL.

В последнее время широкую популярность приобрело понятие «электронная отчетность». Под этим термином подразумевают механизм передачи бухгалтерской и налоговой отчетности в электронном виде через Интернет в налоговые органы. Такая отчетность содержит в себе ряд значительных преимуществ как для организаций, так и для государственных органов. Поэтому для ускорения перехода отечественных налогоплательщиков на данную систему было принято законодательное решение обязать часть предприятий сдавать отчетность подобным образом. Это правило относится к организациям со среднесписочной численностью работников более 100 человек, что предусмотрено статьей 80 Налогового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, применение понятия электронная отчетность в современных российских условиях сохраняет определенную налоговую направленность. Однако под этим термином также можно понимать современный способ представления отчетности организации на сетевых ресурсах в Интернете для заинтересованных пользователей. Значительное количество компаний как в международной, так и в российской практике показывают собственную финансовую отчетность на своих официальных сайтах. Однако данный вариант представления обладает рядом недостатков. К основным из них можно отнести проблемы поиска данной информации заинтересованными пользователями, а также сложность сопоставления отчетности различных компаний, так как для этого приходится использовать целый ряд разных ресурсов, имеющих различную структуру и формат размещения материала.

Особенно важным представляется создание единых систем доступа к финансовой отчетности компаний. Например, американская Комиссия по ценным бумагам и биржам уже достаточно давно разработала механизм сбора электронной отчетности, который называется EDGAR. Внесение ряда форм финансовой отчетности в эту систему является обязательным условием размещения акций публичных компаний на территории США. В других странах также существуют аналоги подобной системы. Так, в Канаде разработана и применяется Система электронного сбора и анализа документов SEDAR, использование которой является обязанностью всех канадских публичных компаний. Все документы на этом ресурсе размещаются в формате PDF. Такой порядок также имеет ряд недостатков,

так как делает невозможным быстрый автоматизированный сбор информации из различных отчетных форм.

Насколько нам известно, в российском Интернете полноценных электронных депозитариев финансовой отчетности такого рода пока не создавалось. В качестве действующих систем предоставления некоторой аналитической информации по большому количеству компаний в России можно упомянуть «Систему комплексного раскрытия информации». В данной системе можно ознакомиться с некоторыми ключевыми показателями финансовой отчетности компаний, акции которых котируются на российском фондовом рынке.

Наряду с проблемой представления бухгалтерской электронной отчетности на едином ресурсе требует решения также вопрос единого формата ее составления, который позволит сделать отчетность более сопоставимой и приемлемой для анализа программными средствами. В зарубежной практике с целью создания общего стандарта электронной отчетности разрабатывается специальный язык бизнес-отчетов «eXtensible Business Reporting Language». В его основу положен формат XML – расширяемый язык разметки, который представляет собой свод общих синтаксических правил. Более 30 государств мира уже принимают активное участие в разработке и внедрении инструментария XBRL.

Одним из преимуществ рассматриваемого механизма является то, что перейдя на единый язык, компании смогут компоновать отчеты, отличающиеся большей точностью, легкостью составления и полностью понятные всем получателям. Еще одним из его достоинств является возможность наглядного представления информации, которую можно отразить в виде диаграмм и таблиц. С помощью данного механизма возможно вести сравнение показателей доходов, расходов, величины активов и обязательств, прибыли и стоимости капитала между компаниями, в том числе конкурентами. Все это свидетельствует об интерактивном характере расширяемого языка бизнес-отчетов.

Начиная с января 2007 года, голландские корпорации получили возможность сдавать бизнес-отчетность по программе взаимодействия бизнеса с государством, получившей название Стандартизированная бизнес отчетность. Данный проект базируется на формате XBRL, при этом позволяет сдавать единый комплект отчетности. После этого государство уже само создает необходимые формы, которые передает в Голландскую налоговую службу, в Коммерческую палату и в Бюро статистики. Тем самым данный механизм позволяет компаниям значительно ускорить процесс сдачи отчетности, сократить издержки по ее предоставлению.

Развитие механизмов размещения финансовой отчетности в Интернете непосредственно влияет на расширение информационного пространства и делает возможным принятие более обоснованных инвестиционных решений, усиливает глобальную конкуренцию как одну из основ рыночной экономики. В связи с этим представляется особенно важным для научного сообщества России включиться в процесс изучения возможностей и разработки таксономий XBRL. Также хотелось бы, чтобы профессиональные саморегулируемые организации в нашей стране не оставались в стороне от международных тенденций развития сферы финансовой отчетности.

На наш взгляд, внедрение принципов представления отчетности в едином комплекте, учитывая опыт государств, использующих стандартизированный язык бизнес-отчетности для взаимодействия с государственными органами, может быть важным шагом к созданию «электронного правительства» в России, а также значительно уменьшит издержки предприятий по подготовке и сдаче отчетности. В конечном счете, автоматизация процесса подготовки интерактивных форм отчетности, а также представление такой отчетности на едином интернет ресурсе повысит конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность российской экономики.

Литература

1. Список эмитентов // СКРИН – Система комплексного раскрытия информации [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.skrin.ru/issuers/>

2. Addressing XBRL // Ernst&Young – XBRL-Web Enabled Business Reporting [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ey.com/xbrl/>
3. 21st Century Disclosure Initiative // SEC, U.S. Securities and Exchange Commission [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sec.gov/spotlight/disclosureinitiative.shtml>

Стратегический управленческий учет затрат и результатов по стадиям жизненного цикла продукта

Якупов И.З.
аспирант²

*Казанский государственный финансово-экономический институт,
факультет экономики предприятия, Казань, Россия*

E-mail: taagnit@mail.ru

Одним из актуальных направлений совершенствования стратегического управленческого учета является создание метода учета затрат и результатов по стадиям жизненного цикла продукта на базе концепции учета затрат по стадиям жизненного цикла продукта (life-cycle costing (LCC)). Термин «учет затрат по стадиям жизненного цикла» («life cycle costing»), впервые был использован в середине 60-х годов XX века в Министерстве обороны США. Позднее данная концепция нашла применение в гражданских государственных учреждениях США. Начиная с 80-х годов XX века, концепция LCC начала распространяться в производственном частном секторе США, а затем и в ряде других экономически развитых стран, и соответственно применяется специалистами по управленческому учету при планировании и анализе новых видов продуктов.

Основная идея указанной концепции состоит в том, что калькулирование себестоимости продукта, осуществляется путем учета всех затрат связанных с продуктом на протяжении всего времени его жизни, начиная с момента разработки первого опытного образца и заканчивая выводом продукта с рынка. Другими словами, эта концепция предлагает учитывать не только затраты производственного этапа жизненного цикла продукта, но и допроизводственные и послепроизводственные затраты связанные с выпуском определенного продукта, которые в системах традиционного управленческого учета часто необоснованно трактуются как затраты отчетного периода и не связываются с тем или иным продуктом.

Анализ существующих традиционных систем и методов управленческого учета показал, что в настоящее время практически все из них рассматривают каждый этап жизненного цикла продукта как отдельный объект управленческого учета, а не как составную часть общей цепочки создания и поддержки продукта. Другими словами, все этапы создания и выпуска продукта, а соответственно затраты и результаты с ними связанные, в большинстве случаев рассматриваются обособленно, независимо друг от друга. Существенным недостатком большинства разработанных приемов и методов управленческого учета является то, что они ориентированы главным образом на производственный этап жизненного цикла продукта. При этом, многие допроизводственные затраты, связанные с исследованиями, разработкой и проектированием либо необоснованно рассматриваются в качестве расходов отчетного периода, либо в течение определенного периода списываются на расходы по обычным видам деятельности без точного распределения между различными продуктами. Применение существующих традиционных подходов к расчету себестоимости продукции, по нашему мнению, приводит к тому, что менеджеры получают искаженную информацию о рентабельности каждого производимого продукта, что соответственно приводит к принятию неверных управленческих решений как оперативного, так и стратегического характера.

² Автор выражает признательность доценту, к.э.н. Соколову А.Ю. за помощь в подготовке тезисов.

Проведенное нами исследование показало, что к настоящему времени в отечественной теории и практике не сформировалось четкого целостного представления о ведении управленческого учета затрат и результатов по стадиям жизненного цикла продукта. На данном этапе она представляет собой не стройную систему или метод управленческого учета, а скорее научную концепцию, общий подход к ведению управленческого учета.

Таким образом, проведенный нами анализ показал, что степень изученности данного вопроса является достаточно низкой. К настоящему времени не сформированы и не систематизированы механизмы реализации данной концепции. Дискуссионными остаются цели и задачи, стоящие перед ней. Более того, в настоящее время существуют разные точки зрения к определению места и значения данного подхода в общей системе управленческого учета. Поэтому вопросы, связанные с формированием метода учета затрат и результатов по стадиям жизненного цикла продукта требуют дальнейшего всестороннего исследования.

По нашему мнению, метод управленческого учета, разработанный на базе концепции LCC должен решать широкий круг задач, не ограничиваясь вопросами калькулирования себестоимости продукции по всем стадиям жизненного цикла. В рамках данного метода, должны рассматриваться не только затраты связанные с производством определенного продукта, но и результаты, которые, на наш взгляд, не во всех случаях совпадают с величиной выручки рассматриваемой в финансовом и традиционном управленческом учете. В определенных случаях в качестве результатов помимо выручки (денежных поступлений) следует рассматривать ряд нефинансовых показателей, например, таких как увеличение доли рынка или повышение лояльности клиентов.

Основным объектом исследования в работе явились затраты, их носители, а также результаты учитываемые на протяжении каждой из стадий жизненного цикла. При этом стадии жизненного цикла продукта, сами продукты, виды деятельности, связанные с каждым из этапов жизненного цикла продукта, также рассматриваются нами в качестве основных объектов рассматриваемого метода стратегического управленческого учета.

Развитие данного метода управленческого учета должно способствовать дальнейшему совершенствованию подходов к планированию, учету, контролю и анализу деятельности центров ответственности и мест возникновения затрат, а также самих затрат и результатов прямо или косвенно связанных с выпуском продукта на всех этапах его жизненного цикла. Указанный метод управленческого учета требует использования и дальнейшего развития современных подходов стратегического планирования, стратегического учета, стратегического анализа и контроля. Результатом такого развития должно стать создание новых информационных потоков внутри организации, позволяющих комплексно, точно и всесторонне оценивать прибыльность выпускаемых продуктов на всех этапах жизненного цикла и целенаправленно управлять ею. Другими словами, этот метод позволит более обоснованно принимать управленческие решения тактического и стратегического характера.

Следует отметить, что метод управленческого учета, построенный на базе концепции LCC, по нашему мнению, требует определенного пересмотра традиционных взглядов на понятие полной себестоимости продукта, доходов по продукту, полной рентабельности продукта. При данном методе открываются новые подходы к методам начисления амортизации, распределения затрат НИОКР, а также отражения информации на счетах.

В основе разрабатываемого нами метода учета затрат и результатов по стадиям жизненного цикла продукта, лежит подход основанный на интеграции отдельных элементов методов существующих систем и методов управленческого учета. В результате исследования нами установлено, что метод учета затрат и результатов по стадиям жизненного цикла продукта в первую очередь должен строиться на базе интеграции элементов следующих методов управленческого учета: функционального метода учета – activity-based costing (ABC), стандарт-костинг или нормативного учета затрат, целевого

учета затрат (таргет-костинг). Указанные системы управленческого учета содержат эффективные инструменты планирования, учета, контроля и экономического анализа.

По нашему мнению, разрабатываемый нами метод управленческого учета затрат и результатов по стадиям жизненного цикла продукта в полной мере может считаться методом стратегического управленческого учета, поскольку он обладает всеми характеристиками, которые отличают стратегические методы управленческого учета от традиционных и современных не стратегических методов.